

ایم اے اسلامیات اور مدارس دینیہ کے طلباء کیلئے ایک قیمتی اور نادر تحفہ

# اصول اسلامی (اُردو)

سوالاً جواباً

محمد صدیق بزاروی

مکتبہ تنظیم المدارس (اہل سنت) پاکستان

جامعہ نظامیہ رضویہ اندرون لوہاری دروازہ لاہور



تشفیق محمد شفیع عطاء

۷۰

ایم اے اسلامیات اور مدارس دینیہ کے طلباء کیلئے ایک قیمتی اور نادر تحفہ

# اصول اسلامی (اردو)

سوال جواباً

محمد صدیق ترمذی

مکتبہ اسلامیہ سعیدیہ عثمان آباد مانسہرہ

## جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

نام کتاب: \_\_\_\_\_ اصول الشاشی (اردو) سوال جواب

مؤلف: \_\_\_\_\_ محمد صدیق ہزاروی سعیدی

کتابت: \_\_\_\_\_ محمد نعیم حضرت کیدیا نوالہ

تصحیح: \_\_\_\_\_ محمد عارف سعید ہمدانی

تاریخ اشاعت: \_\_\_\_\_ رمضان المبارک ۱۴۱۰ھ

ہدیہ: \_\_\_\_\_ روپے

ناشر: \_\_\_\_\_ مکتبہ اسلامیہ سعیدیہ عثمان آباد (حدوبانڈی)

داخلی چھپڑہ تحصیل و ضلع مانسہرہ (ہزارہ)

ملنے کا پتہ

مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ اندرون لوہاری دروازہ لاہور

یا

مکتبہ تنظیم المدارس جامعہ نظامیہ رضویہ ، اندرون لوہاری

گیٹ لاہور (۸)

## مَعْرُوضہ

مُحَمَّدٌ ﷺ وَنُصَلِّيَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ  
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کسی زمانے میں مدارس دینیہ کے طلباء نصابی کتب کے مشکل مقامات عربی حواشی اور شروح کی مدد سے حل کرتے تھے اردو تراجم یا شروح کا تصور بھی ناپید تھا۔

لیکن جوں جوں زمانہ آگے بڑھتا گیا اور مادی آسائشوں نے پورے معاشرے کو اپنی پیٹ میں لے لیا تو دینی مدارس کا طالب علم اس ماحول سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکا جس کے نتیجے میں تن آسانی اور سہل پسندی اس کا مقدر بن گئی۔

چنانچہ درس نظامی میں شامل کتب کے اردو ترجمہ اور تشریح و توضیح کی ضرورت محسوس کی گئی گو اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں کہ یہ طریق کار علم میں اضافہ کی بجائے موجب تنزل ہے۔

الحمد للہ! ابھی تک دینی مدارس کے طلباء مجموعی طور پر ان تراجم اور شروح کی زد میں نہیں ہیں اصل عربی اور فارسی کتب کا مطالعہ کرتے اور پڑھتے ہیں تاہم قلتِ وقت کے پیش نظر اردو میں لکھی گئی معاون کتب کی ضرورت اپنی جگہ باقی ہے۔

درس نظامی کی متعدد کتب اردو میں منتقل ہو چکی ہیں اور کچھ ہو رہی ہیں اصول فقہ کی معروف کتاب اصول الشاشی اردو ترجمہ کے ساتھ سوال و جواب کی صورت میں اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔

یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ کسی کتاب کو حل کرنے اور سمجھنے کے لیے سوال و جواب کا

اندازہ ایک نہایت مؤثر طریقہ ہے اس لیے راقم نے مناسب سمجھا کہ طلباء کو لکھائے گئے سوالات و جوابات کو زیور طبع سے آراستہ کر کے عمومی فائدہ کا باعث بنایا جائے جیسا کہ آپ محسوس کریں گے اس کتاب کو خلاصے یا ٹنٹ پیپر کی صورت میں پیش نہیں کیا گیا بلکہ مکمل کتاب نے ایک دوسری شکل اختیار کی لیکن انداز ایسا اختیار کیا گیا کہ اصل کتاب کی ضرورت اپنی جگہ باقی ہے یہی وجہ ہے کہ آیات و احادیث اور مثالوں کا اردو ترجمہ بھی نہیں کیا گیا گویا اس کتاب سے وہی طالب علم فائدہ اٹھا سکتا ہے جس نے اصل عربی کتاب کو پڑھا ہو۔

امید ہے کہ اس سے ایک طرف طلباء کو اصول الشاشی کے سمجھنے میں آسانی ہوگی اور دوسری جانب اکابر کو اس بات کا شکوہ نہیں ہوگا کہ طالب علم کو علم سے بے بہرہ کر دیا گیا۔  
 اصول الشاشی کا اردو ترجمہ بھی مکمل ہو چکا ہے انشاء اللہ مختصر تشریح و توضیح کے ساتھ یہ کتاب بھی جلد ہی منظر عام پر آجائے گی۔

یہ کتاب دینی مدارس کے طلباء کے علاوہ ایم اے اسلامیات کے طلباء کی اہم ضرورت ہے عزیزان عارف سعید اور قاری محمد طہیر بیٹ عثمان جامعہ نظامیہ رضویہ کائنات ہوں کہ انہوں نے مسودہ کی تیاری میں بھرپور معاونت کی۔ اللہ تعالیٰ عز و جل کی عمر اور علم میں برکت عطا فرمائے اور اس کتاب کو شرف قبولیت عطا فرما کر مفید عام بنائے۔ آمین۔

محمد صدیق ہزاروی

جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

# فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ	نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	اصول فقہ حیدرآبادی	۷	۱۳	امر کا بیان	۴۷
۲	اصول فقہ حیدرلقبی	۷	۱۴	امر مطلق	۴۸
۳	اصول فقہ قنداد اور وجہ حضرۃ	۸	۱۵	مأمور بہ کی اقسام	۵۲
	قرآن مجید		۱۶	حسن مأمور بہ	۵۸
			۱۷	اداء وقفہ	۵۹
۴	خاص و عام کا بیان	۹	۱۸	ہنی کا بیان	۶۶
۵	مطلق و مقید کا بیان	۱۶	۱۹	معرفت نفوس	۷۰
۶	مشترک، مؤول اور مفسر کا بیان	۲۰	۲۰	ضعیف دلائل	۷۲
۷	حقیقت و مجاز کا بیان	۲۳	۲۱	بامعنی احروف	۷۳
۸	استعارہ کا بیان	۲۹	۲۲	طرق بیان	۹۵
۹	صریح اور کنایہ کا بیان	۳۲	۲۳	بیان تقریر	۱۰۱
۱۰	متعابلات	۳۴	۲۴	بیان تفسیر	۹۶
۱۱	لفظ کا حقیقی معنی ترک کرنا	۳۸	۲۵	بیان تفسیر	۹۷
۱۲	متعلقات نفوس	۱	۱	بیان ضرورت	۱۰۱

صفحہ	مضامین	نمبر شمار	صفحہ	مضامین	نمبر شمار
۱۲۲	صحیح قیاس کی شرائط	۳۰	۱۰۳	بیان حال	۲۷
۱۳۴	قیاس پر اعتراضات	۳۱	۱۰۳	بیان عطف و بیان تبدیلی	۲۸
۱۳۸	سبب اور علت	۳۲	۱۰۵	سنت رسول	
۱۴۲	اسباب احکام	۳۳		(صلی اللہ علیہ وسلم)	
۱۴۶	شرعی موانع	۳۴		اجماع	
۱۴۹	مامورات شرعیہ	۳۵	۱۱۳		
۱۵۰	عزیمت درخصت	۳۶	۱۱۸	ضرورت قیاس اور اہمیت نفس	۲۹
۱۵۲	عدم دلیل سے استدلال	۳۷	۱۲۱	قیاس	

## اصول فقہ کی تعریف :- اصول فقہ کی تعریف دو طرح کی جاتی ہے۔

۱۔ حد اضافی :- مضاف یعنی اصول کی الگ اور مضاف الیہ یعنی فقہ کی الگ تعریف کی جاتی ہے اور وہ یوں ہے۔ اصول، اصل کی جمع ہے۔ جس کا لغوی معنی۔ ”موقوف علیہ“ ہے یعنی وہ چیز جو کسی دوسری چیز کے لیے بنیاد ہے۔ اصطلاحاً اصل کے کئی معانی ہیں۔ اول: اصل کا معنی راجح ہے جیسے کہا جاتا ہے حقیقت، مجاز کی نسبت اصل ہے یعنی اسے ترجیح حاصل ہے۔ دوم: اصل بمعنی قانون اور قاعدہ۔ کہا جاتا ہے فاعل کفر فروع ہونا اصول بخمیس ایک اصل (قاعدہ) سوم: اصل کا معنی دلیل ہے۔ کہا جاتا ہے ”امیر الصلوٰۃ“ وجوب نماز کا اصل (دلیل) ہے۔ چہام: اصل، استصحاب کے معنی میں آتا ہے کہا جاتا ہے پانی کا پاک ہونا اصل ہے یا اشیاء میں اصل اباحت ہے۔

یہاں اصل سے مراد دلیل ہے کیونکہ جب لفظ اصل کسی علم کی طرف مضاف ہوتا ہے تو اس سے دلیل مراد ہوتی ہے۔

فقہ: احکام شرعیہ علیہ کو ان کے تفصیلی دلائل کے ساتھ جانا فقہ ہے۔  
مد لقی: اس اعتبار سے کہ اصول فقہ ایک مخصوص علم کا لقب ہے اس کی تعریف مد لقی کہلاتی ہے۔ اصول فقہ کی مد لقی یوں ہے۔

وہ علم جس میں احکام کے لیے ثبوت دلائل سے بحث کی جائے۔  
موضوع: اس علم کا موضوع ادلہ اور احکام ہیں، ایک قول کے مطابق فقط ادلہ ہیں پہلا قول مختار ہے۔

غرض: اس علم کو حاصل کر لیگی غرض یہ ہے کہ شریعت کے احکام فرعیہ کو تفصیلی دلائل کے ساتھ جانا جائے۔



# اصول فقہ، تعداد اور وجہ حصر

سوال نمبر ۱: اصول فقہ کتنے اور کون کون سے ہیں۔ نیز ان کی وجہ حصر کیا ہے؟  
جواب: ۱: اصول فقہ چار ہیں۔ ۱: کتاب اللہ۔ ۲: سنت رسول اللہ۔  
۳: اجماع امت۔ ۴: قیاس۔

وجہ حصر: دلائل اولہ شرعیہ۔ یا اصول فقہ دو حال سے خالی نہیں شارع کا قول ہوگا یا غیر شارع کا۔ اگر شارع کا قول ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ یا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوگا اور یہ ”قرآن پاک“ ہے یا رسول اللہ کی طرف سے اور یہ ”سنت رسول“ ہے۔  
غیر شارع کا قول بھی دو صورتوں میں ہوگا یا تو قطعی ہوگا اور یہ ”اجماع امت“ ہے یا ظنی ہوگا اور یہ ”قیاس“ ہے۔

---

# قرآن مجید

## خاص و عام کا بیان

سوال نمبر ۲: خاص اور عام کی تعریف کریں اور مثالیں دیں۔  
جواب: خاص وہ لفظ ہے جو کسی معلوم معنی یا معلوم مسمیٰ کے لیے انفرادی طور پر وضع کیا گیا ہو۔

تخصیص فرد کی مثال جیسے ”زید“۔ تخصیص نوع کی مثال جیسے ”دجیل“۔ اور تخصیص جنس کی مثال جیسے ”انسان“ ہے۔

عام کی تعریف: یہ وہ لفظ ہوتا ہے جو افراد کی ایک جماعت کو لفظاً یا معنماً شامل ہو۔

لفظی عام کی مثال ”مُسْلِمُونَ“ اور ”مُشْرِكُونَ“۔

اور معنوی عام کی مثال ”مَنْ“ اور ”مَا“۔

سوال نمبر ۳: آپ نے یہاں جنس کی مثال میں انسان اور نوع کی مثال میں رَجُل و مِثْل کیا ہے حالانکہ اہل منطق کے نزدیک جنس کی مثال حیوان اور نوع کی مثال انسان سے دی جاتی ہے۔

جواب: منطقوں اور اہل اصول کے نزدیک ان کی تعریفوں میں فرق ہے منطق حقائق سے بحث کرتے ہیں جبکہ اصولی ماغراض سے بحث کرتے ہیں لہذا ان کے نزدیک

جنس وہ کلی ہے جو ایسے کثیرین پر بولی جائے جن کی حقیقتیں مختلف ہوں۔  
 جبکہ اصولیوں کے نزدیک جنس وہ کلی ہے جو ایسے کثیرین پر بولی جائے جن کی  
 اغراض مختلف ہوں۔

اسی طرح نوع کی تعریف میں بھی فرق ہے۔ چونکہ انسان کے افراد ایک حقیقت  
 رکھتے ہیں لہذا یہ منطقیوں کے نزدیک نوع ہے۔  
 اور انسان کے افراد مثلاً مرد اور عورت کی غرض الگ الگ ہے لہذا یہ  
 اصولیوں کے نزدیک جنس ہے۔

سوال نمبر ۴: قرآن پاک کے خاص کا حکم کیا ہے؟ اور اگر اس کے مقابلے میں  
 خبر واحد یا قیاس آجائے تو کیا کیا جائے گا؟  
 جواب: قرآن پاک کے خاص پر قطعی طور پر عمل واجب ہوتا ہے اور اگر اس کے  
 مقابلے میں خبر واحد یا قیاس آئے تو ان کو اس طرح جمع کرنے کی کوشش کی جائے گی  
 کہ دونوں پر عمل ہو سکے۔ اگر یہ ممکن ہو تو ٹھیک ہے ورنہ خبر واحد اور قیاس کو چھوڑ  
 دیا جائے گا۔

سوال نمبر ۵: اس ضمن میں صاحب کتاب نے جو مثالیں پیش کی ہیں ان کا مختصر مگر  
 جامع ذکر کریں؟

جواب: اس سلسلے میں صاحب کتاب نے تین مثالیں پیش کی ہیں۔

نمبر ۱: يَتَوَبَّعْنَ بِأَنفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ

نمبر ۲: قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ فِي أَزْوَاجِهِمْ

نمبر ۳: فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ أَنْ يَكُونَ زَوْجًا غَيْرَهَا

پہلی مثال میں لفظ ”ثَلَاثَةَ“ دوسری میں ”فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ“ اور تیسری میں ”تَكُنْ“ کا لفظ  
 خاص ہے۔

پہلی مثال میں یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ طلاق والی عورتیں تین قردود عدت گزاریں  
یہاں لفظ ثلاثہ پر عمل کرنا ضروری ہے۔  
قردود کے دو معنی ہیں۔ طہارت اور حیض۔

احناف کے نزدیک یہاں قردود سے ”حیض“ مراد ہے کیونکہ طہر مراد لینے کی  
صورت میں لفظ ثلاثہ پر عمل نہیں ہو سکتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق طہر کی حالت  
میں دی جائے گی۔

اب اگر قردود سے طہر مراد ہیں تو تین طہر پورے نہیں ہوتے کم یا زیادہ ہو جاتے  
ہیں۔ جب کہ امام شافعی کا مسلک یہ ہے کہ اس سے طہر مراد ہے دوسری مثال سے  
یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مہر کی کم از کم شرعی مقدار مقرر ہے جس کی طرف اشارہ لفظ  
فرضنا سے ہوتا ہے لہذا اگر نکاح کو عقد مالی سمجھتے ہوئے زوجین کی رائے کا  
اعتبار کیا جائے تو قرآن پاک کے خاص پر عمل نہیں ہوتا۔

تیسری مثال سے ثابت ہوتا ہے کہ سطلقہ عورت اپنا نکاح کرنے کا اختیار  
رکھتی ہے کیونکہ اگر اے اختیار نہ دیا جائے اور ولی کی اجازت ضروری قرار دی جائے  
تو تنکح پر عمل نہیں ہو سکتا۔ جب کہ یہ مؤثرت کا سیغ ہے اور اس میں نکاح کرنے کا  
اختیار عورت کو دیا گیا ہے۔

سوال نمبر ۶: ان تینوں مثالوں کے ضمن میں احناف اور شوافع کا یک اختلاف ہے  
اور اس اختلاف کی بنیاد پر جو مسائل متفرع ہوتے ہیں ان کا ذکر کیجئے؛

جواب: لفظ قردود سے ہمارے نزدیک ”حیض“ اور امام شافعی کے نزدیک ”طہر“  
مراد ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک میں قردود تائید کی تین جگہیں ہیں جس کا مطلب یہ  
ہوا کہ وہ مذکور ہے لہذا یہاں طہر ہی مراد ہو سکتا ہے کیونکہ لفظ طہر مذکور ہے۔ اس  
اختلاف کی بنیاد پر تیسرے حیض میں ہمارے نزدیک عدت ابھی عدت گزار رہی ہوگی



لہذا اس سے رجوع ہو سکتا ہے۔ اُسے روکا جاسکتا ہے۔ سکونت اور نفقہ دیا جائے گا۔ خلع کر سکتی ہے۔ طلاق دی جاسکتی ہے۔ اس کی بہن سے نکاح نہیں ہو سکتا۔ اس کے علاوہ چار عورتیں نہیں رکھ سکتا اور اس کے لیے میراث کے احکام ثابت ہوں گے۔

جب کہ امام شافعی کے نزدیک تیسرے حیض میں رجوع نہیں کر سکتا۔ اس کے غیر کے ساتھ وہ نکاح کر سکتی ہے اُسے روکا نہیں جاسکتا۔ خاوند پر اس کی سکونت اور نفقہ لازم نہیں ہو سکتا۔ اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے اس کے علاوہ چار عورتیں رکھ سکتا ہے اور اس عورت کے لیے خاوند کی وراثت ثابت نہیں ہوگی دوسرے مسئلے کے بارے میں احناف کا مسلک یہ ہے کہ ہر کی مقدار چونکہ شریعت نے مقرر کی ہے لہذا وہ زوجین کی رائے پر موقوف نہیں ہوگی۔

جب کہ امام شافعی کا مسلک یہ ہے کہ نکاح بھی عقدی ہے۔ لہذا ازوجین جتنے ہر پر متفق ہو جائیں وہی مقرر ہوگا۔ یہاں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ یہ اختلاف کم از کم ہر کے بارے میں ہے۔ اپنے اس مسلک کی بنیاد پر امام شافعی نے یہ فرمایا ہے کہ چونکہ نکاح بھی ایک قسم کا سودا ہے لہذا نکاح میں مشغول ہونے سے نقلی عبادت میں مشغول ہونا افضل ہے اسی طرح نکاح کو طلاق کے ساتھ باطل کرنا جائز ہے چاہے تینوں اکٹھی دے یا الگ الگ۔ نیز ان کے نزدیک تینوں طلاقیں اکٹھی دینا بھی جائز ہیں اور نکاح کا خلع کے ساتھ فسخ ہونا بھی جائز قرار دیا ہے۔ تیسرے مسئلے میں اختلاف یہ ہے کہ احناف کے نزدیک بالغہ عورت نکاح کرنے کا خود اختیار رکھتی ہے جب کہ امام شافعی کے نزدیک اگر وہ ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے تو یہ نکاح باطل ہوگا۔

ہماری دلیل قرآن پاک کی وہی آیت ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے جب کہ

امام شافعی ایک حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا: ”جو عورت دلی کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے“ اس اختلاف کی بنیاد پر اگر کسی عورت نے دلی کی اجازت کے بغیر نکاح کیا تو ہمارے نزدیک اس کی ساتھ وطی جائز ہے، مہر، نفقہ اور مکہ لازم ہو جائے گا۔ اور طلاق دی تو وہ بھی مانع ہو جائے گی اور اگر تین طلاقیں دیں تو حلالہ کے بغیر جائز نہیں ہوگی۔

جب کہ امام شافعی کے نزدیک اس کے برعکس ہوگا کیونکہ ان کے نزدیک یہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ متاخرین شوافع نے تین طلاقیں کے بعد نکاح کے سلسلے میں احناف کے ساتھ اتفاق کیا ہے۔ یعنی حلالہ کے بغیر دوبارہ اس سے نکاح جائز نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱: عام کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟  
جواب: عام کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ عام مخصوص البعض۔ یعنی جس سے بعض کو خاص کیا گیا۔ ۲۔ عام غیر مخصوص البعض۔ یعنی جس سے کسی فرد کو مخصوص نہیں کیا گیا۔

سوال نمبر ۲: عام غیر مخصوص البعض کا حکم اور ثنائیں کہیں؟  
جواب: یہ عام، لزوم عمل کے اعتبار سے خاص کی طرح ہوتا ہے۔ مثلاً قرآن میں ہے۔ ”السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا“ الآية۔ یہاں کلمہ ”مَآ“ عام ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ چور سے جو کچھ مرزد ہوگا اس کی سزا کاٹنا ہے۔ لہذا اگر کسی چور سے چوری کا سامان ہلاک ہو جائے پھر اس کا ہاتھ کاٹنا جائے تو مال کی ضمانت نہیں ہوگی۔ کیونکہ ہاتھ کاٹنا اس کے تمام عمل کی سزا ہے اور ضمان کی صورت میں یہ تمام عمل کی سزا نہیں بنتی بلکہ دونوں سزائوں کا مجموعہ سزا

قرار پائے گا۔ اور یہ قرآن پاک کے عام کے خلاف ہے۔ کلمہ مآ کے عام ہونے پر دلیل یہ ہے کہ امام محمد نے فرمایا جب کوئی آدمی اپنی لونڈی سے کہے "اِنَّكَ اَنْتَ مَا فِي بَطْنِي غُلَامًا مَا قَانَتْ حُرًّا" اب اس لونڈی کے ہاں لڑکا اور لڑکی جڑواں پیدا ہوئے تو وہ آزاد نہیں ہوگی کیونکہ لفظ مآ کا تقاضا ہے کہ اس کا پورا حمل صرف لڑکے پر مشتمل ہو جب کہ یہاں آدھا حمل لڑکے پر مشتمل ہے اس سے معلوم ہوا کہ لفظ مآ عمومیت کے لیے آتا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ مآ کی عمومیت پر ایک فقیہ کے قول سے استدلال کیسے صحیح ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام محمد جس طرح آئمہ فقہاء میں سے ہیں۔ اسی طرح آئمہ لغت میں سے بھی ہیں۔

یہاں ہم نے ان کے امام لغت ہونے کا اعتبار کیا ہے۔ مآ کی عمومیت پر قرآن پاک سے ایک اور مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "فَاَقْرَءُوا" (مَا تَلَمَّسْتُمْ مِنَ النَّفْسِ اَنْ) جس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن پاک سے جہاں سے بھی آسان معلوم ہو نماز میں پڑھا جاسکتا ہے اور عمومیت کا تقاضا ہے کہ فاتحہ کی قراءت پر جواز موقوف نہیں۔ اور حدیث شریف میں آتا ہے کہ فاتحہ الکتاب کے بغیر نماز نہیں ہوتی اب ہم اس طرح عمل کریں گے کہ قرآن پاک کے عام پر بھی عمل ہو جائے اور حدیث شریف پر بھی۔ لہذا مطلق قراءت حکم کتاب سے فرض قرار پائے گی اور فاتحہ کا پڑھنا حدیث کی رُو سے واجب ہوگا۔

ایک اور مثال قرآن پاک کی یہ آیت ہے "وَلَا تَأْكُلُوا اَمْثَالَكُمْ يَذْكُرْ اَسْمُو اللّٰهِ عَلَيْهِ" یہاں لفظ مآ کا تقاضا ہے کہ جس ذبیحہ پر جان بوجھ کر بسم اللہ پڑھی جائے اس کا کھانا جائز نہیں اس کے مقابلے میں ایک حدیث ہے حضور علیہ السلام سے اس چیز کے بارے میں پوچھا گیا جس پر ذبح کے وقت جان بوجھ





بھول ہونے کی صورت میں ہر فرد معین میں تخصیص کا احتمال ہوگا۔ لہذا باقی افراد کے بارے میں جائز ہے کہ وہ حکم عام کے تحت رہیں یا دلیل مخصوص کے تحت داخل ہوں۔ اس بنیاد پر ہر فرد معین میں دونوں طریقے برابر ہوں گی۔ اب جب کوئی دلیل شرعی اس بات پر قائم ہوگئی کہ یہ فرد ان افراد میں سے ہے۔ جو دلیل مخصوص کے تحت داخل ہیں تو اس کی تخصیص دلی جانب رائج ہو جائے گی اور اگر تخصیص نے تمام افراد سے بعض معلوم افراد کو نکالا ہے تو جائز ہے کہ وہ علت جو ان تمام افراد میں پائی جاتی ہے باقی افراد میں سے کسی فرد معین میں بھی پائی جائے۔ اب جس وقت اس فرد معین میں اس علت کے پائے جانے پر کوئی دلیل شرعی قائم ہوگئی تو تخصیص کی جانب رائج ہو جائے گی اور اس پر عمل کیا جائے گا اور یہی احتمال باقی افراد میں بھی ہوگا۔ لہذا احتمال کی وجہ سے دلیل طنی بھی کفایت کرتی ہے۔

## مطلق اور مقید کا بیان

سوال نمبر ۱: مطلق اور مقید کی تعریف کریں اور ان کا حکم بیان کریں؟  
 جواب: مطلق وہ ہے جس میں محض ذات کا اعتبار کیا جائے کوئی صفت ملحوظ نہ ہو۔ جبکہ مقید میں ذات کے ساتھ صفت کا بھی لحاظ رکھا جاتا ہے۔  
 قرآن پاک کے مطلق پر جب تک عمل ممکن ہو خیر واحد اور قیاس کے ساتھ اس پر زیادتی جائز نہیں۔

اس کی مثال قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”فَاعْتَبِلُوا آيَاتِنَا وَلَكُمْ“  
 یہاں مطلق دھونے کا حکم ہے۔ لہذا نیت، ترتیب، موالات اور بسم اللہ جو حدیث سے ثابت ہیں انہیں فرض نہیں مانا جائے گا کیونکہ اس طرح قرآن پاک کا مطلق اپنے اطلاق پر باقی نہیں رہتا۔ لہذا مطلق دھونا فرض ہوگا۔ اور باقی چیزیں سنت قرار پائیں گی۔

اس طرح قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی بھی نہیں ہوگی اور حدیث پر بھی عمل ہو جائے گا۔ دوسری مثال قرآن پاک کی یہ آیت ہے ”الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةٍ“ قرآن پاک نے زنا کی حد ستوا کوڑے مارنا قرار دی ہے اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ غیر شادی شدہ زانی اور زانیہ کو سو سو کوڑے مارے جائیں۔ اور ایک سال کے لیے ٹھک بدر کیا جائے۔ اگر اس سزا کو بھی حد قرار دیا جائے تو قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی ہوگی۔ لہذا کوڑے مارنا حد قرار پائے گا اور ٹھک بدر کرنا محض جائز ہوگا۔ اور اسے سیاست کہیں گے۔

تیسری مثال آیت کریمہ ”وَلْيَطَّوُّوْا بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ“ ہے۔ یہاں بیت اللہ شریف کے طواف میں وضو کی شرط نہیں ہے جب کہ حدیث شریف سے طواف کے لیے وضو ثابت ہوتا ہے۔

اگر ہم وضو کو فرض قرار دیں تو قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی ہوگی لہذا مطلق طواف فرض ہوگا اور حدیث کی روشنی میں وضو کو واجب ہوگا۔ جس کے چھوڑنے پر دم لازم ہوگا۔ قرآن پاک میں ہے ”وَاذْكُرُوا مَعَ الزَّاكِيْنَ“ اس آیت میں مطلق رکوع کا ذکر ہے تعدیل کا ذکر نہیں ہے جب کہ تعدیل حدیث شریف سے ثابت ہے اگر تعدیل کو بھی فرض قرار دیں تو قرآن کے مطلق پر زیادتی ہوگی۔ لہذا مطلق رکوع فرض ہوگا اور حدیث کے تحت تعدیل واجب ہوگی۔

سوال نمبر ۱۲: مطلق اور مقید کی بحث میں بتائیں کہ زعفران کے پانی اور جس پانی میں کوئی پاک چیز مل کر اس کا کوئی وصف بدل دے اس سے وضو جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ضابطہ یہ ہے کہ مطلق اپنے اطلاق پر اور مقید اپنی تقید پر جاری ہوتا ہے لہذا پانی جب تک مطلق کہلائے گا اور کسی وصف سے مقید نہیں ہوگا اس وقت تک

اس سے وضو کرنا جائز ہے اور تیمم کی اجازت نہیں ہوگی لیکن جب کسی وصف کی قید سے مقید ہو کر مطلق نہ رہے تو اس سے وضو جائز نہیں ہوگا۔ صورت مسئلہ میں زعفران وغیرہ میں پانی مطلق شمار ہوتا ہے۔ کیونکہ اضافت کی قید نے اس سے پانی کا نام زائل نہیں کیا بلکہ اس کو پاک کیا ہے۔ لہذا یہ بھی مطلق پانی کے حکم میں ہوگا۔ کیونکہ اگر ہم یہ شرط رکھیں کہ وہ پانی اسی صفت پر ہونا چاہیے جس صفت سے آسمان سے نازل ہوا تو مطلق کو مقید بنانا ہے جو جائز نہیں۔

سوال نمبر ۱۳: ماء نجس سے بھی وضو جائز ہونا چاہیے کیونکہ یہاں بھی پانی کا نام باقی ہے لہذا یہ ماء مطلق ہے؟

جواب: نجس پانی سے اس لیے وضو جائز نہیں ہے کہ وضو کا بنیادی مقصد طہارت کا حصول ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ كَمَا“ (لیکن اللہ تعالیٰ تمہیں پاک کرنا چاہتا ہے، چونکہ نجس پانی سے طہارت حاصل نہیں ہو سکتی لہذا اس سے وضو بھی جائز نہیں ہوگا۔)

سوال نمبر ۱۴: اس آیت تطہیر سے ایک مسئلہ اشارتاً ثابت ہوتا ہے وہ کیا ہے؟ یا وجوب وضو کے لیے حدیث شرط ہے قرآن سے ثابت کریں؟

جواب: وجوب وضو کے لیے حدیث شرط ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ كَمَا“ آیت کریمہ میں تطہیر کا ذکر ہے اور جب تک حدیث نہ ہو طہارت کا حصول محال ہے لہذا اسی آیت سے اشارتاً ثابت ہوا کہ وضو کے واجب ہونے کے لیے حدیث کا پایا جانا شرط ہے۔

سوال نمبر ۱۵: کفارہ طہار جب کھانا کھلانے کی صورت میں ہو تو کھانا کھلانے کے دوران کفارہ ادا کرنے والا اپنی بیوی سے جماع کر سکتا ہے یا نہیں اسی بحث کی روشنی میں لکھیں؟

جواب : چونکہ مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہوتا ہے لہذا قرآن پاک کے مطلق میں کوئی قید نہیں لگائی جاسکتی۔ اس بنیاد پر جب ظہار کے کفارہ کے بارے میں قرآنی آیت کو دیکھا جاتا ہے تو وہاں عدم جماع کی قید نہیں ہے اور اگر ہم شرط رکھیں تو قرآن پاک کے مطلق کو مقید کرنا ہوگا اور یہ بات جائز نہیں ہے۔ احناف کے علاوہ باقی تینوں مذاہب روزے پر قیاس کرتے ہوئے کھانا کھلانے کے دوران جماع کرنے کی صورت میں نئے سرے سے کھانا کھلانا ضروری قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ مطلق کو مقید کرنا ہے۔

سوال نمبر ۱۶ : منکر کے مسح کے سلسلے میں احناف کا اس قاعدے پر عمل نہیں کیونکہ قرآن پاک میں مطلق بعض کا مسح مذکور ہے اور تم نے حدیث کی بنیاد پر ناصیہ کی قید لگائی ہے اسی طرح دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کی صورت میں حرمت غلیظہ ختم ہو جاتی ہے اور یہ بات قرآن پاک کے مطلق سے ثابت ہے جبکہ احناف رفاعہ کی بیوی والی حدیث کے ساتھ اس میں دخول کی قید لگاتے ہیں اور یہ مطلق کو مقید کرنا ہے ؟

جواب : یہ اعتراض اس بنیاد پر ہے کہ مسح کے سلسلے میں بعض کو مطلق سمجھا گیا حالانکہ یہ مطلق نہیں محمل ہے۔ کیونکہ مطلق کا حکم یہ ہے کہ اس کے جس فرد کو بھی عمل میں لایا جائے وہ مامور بہ کا عمل میں لانا شمار ہوتا ہے جب کہ یہاں کسی بعض پر عمل کرنے والا پورے مامور بہ پر عمل کرنے والا شمار نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر وہ نصف پر یا دو تہائی پر مسح کرتا ہے تو یہ سارے کا سارا جس پر مسح کیا گیا ہے فرض نہیں ہوگا بلکہ اس میں سے بعض مامور بہ ہوگا تو یہ مطلق اور محمل میں فرق ہے۔ دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ نکاح کے سلسلے میں دخول کی قید حدیث سے نہیں لگائی گئی بلکہ یہ تو خود قرآن پاک سے ثابت ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ



عقد نکاح لفظ زوج سے ثابت ہوگا۔

اور لفظ نکاح (ختی نکاح) سے دلی مراد ہوگی گویا کہ دلی خود قرآنی نص سے ثابت ہے۔ لہذا یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ یہ بات بعض احناف کے نزدیک ہے جبکہ جمہور احناف کا مذہب یہ ہے کہ دخول کی قید اگرچہ حدیث سے ثابت ہے لیکن وہ حدیث مشہور ہے۔ لہذا یہ بات لازم نہیں آتی کہ خبر واحد کے ساتھ کتاب کے مطلق کو مقید کیا گیا ہے اور حدیث مشہور سے کتاب اللہ پر زیادتی جائز ہے۔

## مشترک، مؤول اور مفتر کا بیان

سوال نمبر ۱: مشترک کی تعریف، حکم اور مثالیں بیان کریں؟  
جواب: مشترک وہ لفظ ہے جو ایسے دو یا زیادہ معنوں کے لیے وضع کیا گیا ہو جن کی حقیقتیں مختلف ہوں۔ مثلاً لفظ جاریہ۔ نوٹری اور کشتی دونوں معنوں میں آتا ہے۔ لفظ مشتری عقد بیع کو قبول کرنے والے اور آسمان کے ستارے کو کہتے ہیں۔ اسی طرح بائن جدائی اور بیان کے معنی کا احتمال رکھتا ہے۔  
حکم مشترک کا حکم یہ ہے کہ جب مختلف معانی میں سے کسی ایک معنی کو مراد لے لیا جائے تو باقی معنوں کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء کرام نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ قرآن پاک میں مذکور لفظ ”قرء“ سے یا حیض مراد ہوگا جیسا کہ احناف کا مسلک ہے یا ظہر مراد ہوگا جو امام شافعی کا مذہب ہے۔

بیک وقت دونوں مراد نہیں ہو سکتے۔

اسی طرح امام محمد فرماتے ہیں کہ جب کسی آدمی نے بنو غلام کے موالی کے لئے

وصیت کی اور ان کے دو قسم کے موالی تھے۔ اعلیٰ اور اسفل بھی۔ تو دونوں فریقوں کے حق میں وصیت باطل ہو جائے گی کیونکہ لفظ موالی، اعلیٰ اور ادنیٰ دونوں میں مشترک ہے لہذا نہ تو دونوں جمع ہو سکتے اور نہ ہی کسی ایک کو یہاں ترجیح دی گئی ہے۔ اس لیے اس وصیت پر عمل کرنا ناممکن ہے اسی طرح کسی آدمی نے اگر اپنی بیوی سے کہا ”اَنْتَ عَلٰی مِثْلِ اُمِّی“ تو وہ نیت کے بغیر ظہار کرنے والا نہیں ہوگا کیونکہ یہ جملہ کلمت اور محنت کے درمیان مشترک ہے۔ لہذا محنت کی جہت کو نیت کے بغیر ترجیح حاصل نہیں ہوگی۔

مشترک کے اسی ضابطے کے مطابق شکار کی جزا کا مسئلہ حل کیا جاتا ہے مثلاً کسی محرم نے شکار کیا تو قرآن پاک میں اس کی سزا یہ بیان کی گئی ہے ”فَجَسَدًا“ مِثْلُ مَا قَتَلَ مِنَ النَّعَمِ“ یہاں لفظ مثل، مثل صوری اور مثل معنوی میں مشترک ہے لہذا جب مثل معنوی مراد لے لیا گیا تو مثل صوری مراد نہیں لے سکتے۔ چنانچہ اسی آیت کے تحت کبوتر اور چڑیا وغیرہ کے شکار پر بالاتفاق مثل معنوی کے ساتھ جزا ہوگی تو اسی بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ اگر کوئی جانور شکار کیا تو وہاں بھی مثل معنوی کے ساتھ جزا ہوگی۔ اور اس جانور کی مثل صوری دلجب نہیں ہوگی۔ کیونکہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ ایک جگہ مثل معنوی مراد لیں اور دوسری جگہ مثل صوری مراد ہو۔

سوال نمبر ۱۸: موڈل کی تعریف، حکم اور مثالیں درج کریں؟  
جواب: جب غالب رائے کے ساتھ مشترک کے کسی معنی کو ترجیح حاصل ہو جائے تو اس کو موڈل کہتے ہیں۔

موڈل کا حکم اس کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل واجب ہوتا ہے اگرچہ غلطی کا احتمال باقی رہتا ہے۔ مثلاً جب کسی آدمی نے سودا کرتے ہوئے مطلق ثمن کا ذکر کیا تو بطور تاویل شہر کا غالب سکہ مراد ہوگا اور اگر شہر میں مختلف سکے جاری ہوں جن کی

مالیت میں بھی اختلاف ہو تو بیع ناسد ہو جائے گی کیونکہ یہاں کسی ایک کو ترجیح حاصل نہیں ہو سکتی اور ان کو جمع کرنا بھی ناممکن ہے۔ قرض سے حیض مراد لینا حتیٰ تشکیع میں نکاح سے وطی مراد لینا۔ طلاق کی گفتگو کے درمیان کنایہ۔ الفاظ استعمال کیے جائیں تو ان سے طلاق مراد لینا موڈل ہی کی صورتیں ہیں۔

سوال نمبر ۱۹: اَلَّذَيْنِ الْمَانِعِ مِنَ الشَّيْءِ كَوْنِهِ، کیا مطلب ہے؟  
مثلاً کے ساتھ واضح کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ جب کسی آدمی کے پاس زکوٰۃ کے کئی نصاب ہوں مثلاً نقدی سامان تجارت اور جانور اور اس پر اتنا قرض ہو جو زکوٰۃ کی ادائیگی میں رکاوٹ بنتا ہو تو سب سے پہلے اس قرض کا اندازہ اس نصاب سے لگائیں گے جس کی ادائیگی آسان ہو۔

اب اس صورت میں جب ایک نصاب کا قرض کی ادائیگی کے لیے تعین ہو گیا تو دوسروں کا اعتبار ساقط ہو جائے گا۔ مثلاً ایک شخص نے کسی عورت سے نکاح کرتے ہوئے کہا کہ میں تجھے ہر میں زکوٰۃ کا ایک نصاب دوں گا۔ اب اس کے پاس ایک نصاب بکریوں سے ہے اور ایک نصاب درہموں سے۔ تو ہر جو اس کے ذمے دین ہے اُسے درہم کی طرف پھیرا جائے گا کیونکہ ادائیگی میں یہ آسان ہے۔ حتیٰ کہ اگر ان دونوں نصابوں پر ایک سال پورا ہو جائے تو بکریوں کے نصاب میں زکوٰۃ واجب ہوگی۔ درہم کے نصاب میں نہیں کیونکہ یہ اس کے ذمے دین ہے جو کہ زکوٰۃ سے مانع ہے۔

سوال نمبر ۲۰: مضتر کے کہتے ہیں اور اس کا حکم کیا ہے شال بھی کہیں؟  
جواب: اگر مشترک کا کوئی معنی متکلم کے بیان سے ترجیح پائے تو وہ ”مضتر“ کہلاتا ہے۔

حکم | اس کا حکم یہ ہے کہ اس پر یقین کے ساتھ عمل واجب ہوتا ہے۔ مثلاً  
جب کوئی آدمی کہتا ہے ”إِنَّمَا عَلَى عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ فَقَدْ بَخَّارًا“  
تو اس کے الفاظ نقد بخارا درہم کی تفسیر ہوگی اور اگر یہ کلمات نہ ہوتے  
تو تاویل کے طور پر شہر کا غالب سکے مراد ہوتا اب مفسر کو ترجیح حاصل ہوگئی۔ لہذا اثر  
کا سکے واجب نہیں ہوگا۔

## حقیقت و مجاز کا بیان

سوال نمبر ۲۱: حقیقت اور مجاز کی تعریف کریں۔ نیز یہ بتائیں کہ ایک ہی لفظ سے  
ایک ہی وقت میں حقیقی اور مجازی معنی مراد ہو سکتا ہے یا نہیں؟  
جواب: ہر وہ لفظ جسے لغت کے واضح نے کسی چیز کے مقابلے میں وضع کیا ہو  
تو وہ لفظ اس چیز کے لیے حقیقت قرار پائے گا اور اگر اس کے غیر میں استعمال کیا  
جائے تو مجاز ہوگا۔ مثلاً لفظ اسد ایک مخصوص جانور کے لیے وضع کیا گیا ہے  
لہذا اگر اسے کسی انسان پر بولیں تو یہ مجازی استعمال ہوگا۔ حقیقت اور مجاز ایک ہی  
لفظ سے ایک ہی حالت میں اکٹھے مراد نہیں ہو سکتے۔

سوال نمبر ۲۲: اس ضابطے کے مطابق شرعی مسائل سے کچھ مثالیں لکھیں؟  
جواب: حضور علیہ السلام نے فرمایا ایک درہم کو دو درہموں کے بدلے اور  
ایک صاع کو دو صاع کے بدلے نہ بیچو۔ لفظ صاع کے دو معنی ہیں۔ ایک حقیقی  
اور دوسرا مجازی۔ حقیقی معنی کے اعتبار سے صاع لکڑی کا پیمانہ ہے جس میں غلہ  
وغیرہ مাপا جاتا ہے اور مجازی معنی کے اعتبار سے اس پیمانے میں جو غلہ آتا ہے  
اسے صاع کہتے ہیں۔ چونکہ اجماعی طور پر یہاں غلہ مراد لیا گیا لہذا ایک پیمانے کو دو  
کے بدلے بیچنا جائز ہوگا۔ کیونکہ جب مجازی معنی مراد لے لیا گیا ہے تو اب حقیقی



معنی مراد نہیں لے سکتے۔

اسی طرح قرآن کریم کے ارشاد ”أَوَلَمْ نَسْتَكْشِرْكَ“ سے جب مجازی  
معنی جامع مراد لے لیا گیا تو حقیقی معنی یعنی ہاتھ لگانا مراد نہیں ہوگا۔ لہذا عورت کو  
ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹے گا۔

امام محمد فرماتے ہیں جب کسی شخص نے اپنے آزاد کردہ غلاموں کے لیے وصیت  
کی اور ان کے بھی آگے آزاد کردہ غلام ہیں تو یہ وصیت اپنے غلاموں کے لیے  
ہوگی کیونکہ یہ حقیقی موالی ہیں۔ دوسروں پر موالی کا اطلاق مجازاً ہوتا ہے، اہل حرب  
اگر اپنے آباء کے لیے امن طلب کریں تو اس میں وادیاں، زبائیاں شامل نہیں ہوں گی  
کیونکہ باپ اور ماں کے لیے لفظ اب اور ام حقیقی طور پر استعمال ہوتا ہے۔ جبکہ  
وادا، وادی اور زانا، زانی کے لیے یہ الفاظ مجازاً استعمال ہوتے ہیں اور حقیقت اور  
مجاز کا اجتماع جائز نہیں ہے اور بلاوجہ حقیقت کو چھوڑا بھی نہیں جاسکتا لہذا ماں اور  
باپ مراد ہوں گے ان سے اور پروالے نہیں اسی بنیاد پر کہ حقیقت اور مجاز جمع  
نہیں ہو سکتے اخاف کے نزدیک جب کسی آدمی نے کسی قبیلے کی باکرہ عورتوں کے  
لیے وصیت کی تو وہ عورتیں اس وصیت میں داخل نہیں ہوں گی جن کی بکارت زنا کی وجہ  
سے زائل ہوئی۔ اس لیے کہ باکرہ حقیقت میں اس عورت کو کہا جاتا ہے جس سے  
جامع نہ ہوا ہو۔ یہ حقیقی معنی کے اعتبار سے ہے۔

نوٹ: زانیہ کو غیر شادی شدہ چھوٹی وجہ سے مجازاً باکرہ کہا جاتا ہے۔  
اب یہاں وصیت میں اگر زانیہ غیر شادی شدہ بھی داخل ہو تو یہ حقیقت اور مجاز  
کا اجتماع ہوگا اور یہ جائز نہیں۔ اگر کسی شخص نے کسی کے بیٹوں کے لیے وصیت کی اور  
اس کے پوتے بھی ہیں تو یہ وصیت صرف بیٹوں کے لیے ہوگی۔ پوتوں کے لیے نہیں ہو  
گی۔ کیونکہ ”بنو“ کا لفظ بیٹوں پر حقیقاً اور پوتوں پر مجازاً استعمال ہوتا ہے۔

اسی طرح اگر ایک آدمی نے قسم کھائی کہ وہ فلاں عورت سے نکاح نہیں کرے گا حالانکہ وہ عورت اجنبیہ ہے تو اس صورت میں عقد مراد ہوگا جماع مراد نہیں ہوگا۔ لہذا اگر وہ اس سے زنا کا ارتکاب کرے تو عانت نہیں ہوگا۔ (البتہ گنہگار ہوگا)

**اعتراض** یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز ایک ہی حالت میں اکٹھے نہیں ہو سکتے کیونکہ بعض مثالیں ایسی ہیں جن سے حقیقت و مجاز کا اجتماع ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ فلاں کے گھر میں قدم نہیں رکھے گا تو اب ننگے پاؤں یا جوتا پہن کر یا سوار ہو کر جس طرح بھی داخل ہو عانت ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر قسم کھائی کہ وہ فلاں کے گھر میں نہیں رہے گا تو وہ گھر چاہے اس فلاں کی رہگاہ ہو یا کرایہ پر لیا ہو یا ادھار پر حاصل کیا گیا ہو ہر صورت میں اس مکان میں سکونت اختیار کرنے سے عانت ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے کہا کہ جس دن فلاں آدمی آئے گا اس دن میرا غلام آزاد ہوگا۔ تو اب وہ رات کو آئے یا دن کو غلام آزاد ہو جائے گا ان تمام صورتوں میں حقیقت اور مجاز جمع ہو رہے ہیں۔

جواب : درحقیقت معترض کو مثالیں سمجھنے میں غلطی لگی ہے یہاں حقیقت اور مجاز جمع نہیں ہو رہے بلکہ یہ عموم مجاز ہے۔ مثلاً پہلی صورت میں قدم رکھنے سے مراد عرف عام میں ”داخل ہونا“ ہے۔ اب وہ ننگے پاؤں داخل ہو جوتا پہن کر، پیدل یا سوار ہو کر تمام صورتیں مجاز ہی بنتی ہیں۔

اسی طریقہ سے دوسری مثال میں فلاں کے گھر سے مراد وہ مکان ہے جس میں اس کی رہائش ہو۔ چاہے وہ اس کی ملکیت ہو یا کسی بھی طرح اس کو حاصل ہوا ہو۔ یہ عموم مجاز ہے۔ تیسری صورت میں نفلایم سے مطلق وقت مراد ہے۔ کیونکہ

یوم کی اضافت جب غیر متدد فعل کی طرف ہو تو اس سے مطلق وقت مراد ہوتا ہے اور مطلق وقت میں رات اور دن دونوں وقت شامل ہیں۔ گویا ان تمام صورتوں میں حادث ہونا عموم مجاز کے طور پر ہے حقیقت اور مجاز کے اجتماع سے نہیں۔  
سوال نمبر ۳۲: حقیقت کی کتنی قسمیں ہیں ان کے نام اور مثالیں لکھیں؟  
جواب: حقیقت کی تین قسمیں ہیں۔

۱۔ متعذرہ۔ ۲۔ مجبورہ۔ ۳۔ مستعملہ۔

**متعذرہ کی مثال** یہ ہے کہ کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس درخت یا اس ہنڈیا سے نہیں کھائے گا چونکہ درخت اور ہنڈیا کھانا مشکل ہے اس لیے حقیقی معنی پر عمل متعذر ہو گیا۔ لہذا اس سے درخت کا پھل اور وہ چیز جو ہنڈیا میں پکائی جاتی ہے ملو ہوگی۔ یہ بطور مجاز ہے۔ لہذا اگر کسی آدمی نے مشقت برداشت کرتے ہوئے درخت یا ہنڈیا کے عین سے کچھ کھایا تو وہ حادث نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس کنوئیں سے نہیں پئے گا تو حقیقی معنی یعنی منہ لگا کر پینا مشکل ہے لہذا حقیقت متعذر ہونے کی وجہ سے چھوڑ دی گئی اور مجاز پر عمل ہوگا۔ یعنی چلو سے پینا مراد ہوگا۔ اس لیے اگر کوئی آدمی تکلیف کرتے ہوئے منہ لگا کر پیے تو حادث نہیں ہوگا۔

**مجبورہ کی مثال** یہ ہے کہ کسی آدمی نے قسم کھائی کہ فلاں کے گھر میں قدم نہیں رکھے گا تو عرف عام میں قدم رکھنے کا حقیقی معنی چھوڑ دیا گیا اور مجازی معنی یعنی داخل ہونا مراد ہے۔ اسی بنیاد پر ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر کسی آدمی نے جھگڑے کے سلسلے میں کسی کو اپنا وکیل بنایا تو اس کا حقیقی معنی تو یہ ہے کہ وہ اس کی طرف سے جھگڑا کرے۔ لیکن یہ معنی شرعاً اور عادتاً چھوڑ دیا گیا ہے لہذا یہاں مجازی معنی مراد ہوگا۔ یعنی مطلق جواب دینا۔ چاہے اس کے ساتھ ہو چاہے نہ کے ساتھ۔

نوٹ : حقیقت کی ان دونوں صورتوں میں بالاتفاق مجاز کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۲۴ : حقیقت مستعملہ کی صورت میں مجاز کی کیا حیثیت ہوگی؟  
 جواب : اگر حقیقت مستعملہ کے لیے مجاز متعارف نہ ہو تو بالاتفاق حقیقت پر عمل کرنا زیادہ بہتر ہے اور اگر اس کے ساتھ مجاز متعارف ہو تو امام اعظم کے نزدیک حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے اور صاحبین کے نزدیک عموم مجاز پر عمل کرنا زیادہ اچھا ہے۔ مثلاً ایک آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس گندم سے نہیں کھائے گا تو امام صاحب کے نزدیک عین گندم سے کھانے کی صورت میں حانت ہو جائے گا اور گندم سے حاصل ہونے والی روٹی کھائے گا تو حانت نہیں ہوگا۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک ہر اس چیز کو کھانے سے حانت ہوگا جو گندم سے بنتی ہے۔ مثلاً خود گندم۔ آٹا، ستود وغیرہ اور یہ عموم مجاز کے طور پر ہے۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ نہر فرات سے پانی نہیں پئے گا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک منہ لگا کر پینے کی صورت میں حانت ہو جائے گا کیونکہ یہ حقیقت مستعملہ ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک جس طریقے سے پئے حانت ہو جائے گا۔ منہ لگا کر یا چلو بھر کر۔ یا برتن کے ساتھ۔

سوال نمبر ۲۵ : مجاز حقیقت کا نائب ہے لیکن کیسے؟ اس سلسلے میں اگر اختلاف کا اختلاف لکھیں؟

جواب : امام اعظم کے نزدیک مجاز لفظ کے حق میں حقیقت کا نائب ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک حکم کے حق میں حقیقت کا نائب ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر حقیقت پر عمل ناممکن بھی ہو تب بھی مجاز اس کا نائب بنے گا۔ یہ امام اعظم کے قول کے مطابق ہے جب کہ صاحبین کے نزدیک مجاز اسی وقت حقیقت کا نائب بنے

گاجب حقیقت پر عمل کرنا ممکن ہو مگر کسی مانع کی وجہ سے اس پر عمل نہ ہو سکے۔  
مثلاً ایک شخص نے اپنے غلام سے جو عمر میں اس سے بڑا تھا کہا ”ہذا ابنی“  
تو صاحبین کے نزدیک حقیقت محال ہے کیونکہ بیابا پ سے عمر میں بڑا نہیں ہو سکتا  
لہذا یہاں مجاز بھی مراد نہیں ہوگا اور کلام لغو ہو جائے گا۔

جبکہ امام اعظم کے نزدیک یہاں مجازی معنی مراد ہوگا اور وہ غلام آزاد ہو جائے  
گا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے کہا کہ غلام آدمی کے مجھ پر ہزار روپے ہیں۔ یا اس دیوار  
پر۔ یا اُسے کہا کہ میرا غلام آزاد ہے یا گدھا۔ تو صاحبین کے نزدیک چونکہ دیوار کے  
ذمے ہزار روپے نہیں ہو سکتے اور نہ گدھا آزاد ہو سکتا ہے۔ لہذا حقیقت ناممکن ہونے  
کی وجہ سے کلام لغو ہو جائے گا۔ جب کہ امام صاحب کے نزدیک کلام لغو نہیں ہوگا بلکہ  
مجازی معنی مراد لیں گے۔ یعنی جس پر ہزار روپے بن سکتا ہے اس کے ذمے ہزار روپے  
ڈال دیا جائے گا۔ اور جو آزادی کی صلاحیت رکھتا ہے وہ آزاد ہو جائے گا۔

**ایک اعتراض** اس قاعدے کے مطابق اگر کسی شخص نے اپنے بیوی کے  
بارے میں کہا کہ یہ میری بیٹی ہے حالانکہ اس کا نسب غیر

سے معروف تھا تو اس صورت میں امام اعظم کے نزدیک اس عورت کو طلاق ہو جاتی  
چاہیے یعنی جب حقیقت پر عمل کرنا ممکن نہیں تو مجاز کی طرف رجوع کیا جائے گا حالانکہ  
آپ اسے طلاق نہیں مانتے۔

جواب : اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہاں حقیقت پائی جاتی یعنی وہ عورت  
اس کی بیٹی ثابت ہوتی تو ان کا نکاح ہی صحیح نہ ہوتا جب نکاح صحیح نہیں ہوگا تو اس کا حکم طلاق  
کیسے ثابت ہوگا؟ کیونکہ بیٹی ہونے اور نکاح میں منافات ہے اور طلاق نکاح پر مرتب ہوتی ہے جبکہ  
بیٹے والی صورت میں یہ بات نہیں ہے کیونکہ بیٹا ہونا اور باپ کا اس کا مالک بننا جمع ہو سکتے  
ہیں۔ باپ اس کا مالک بن سکتا ہے اور پھر وہ آزاد ہوتا ہے۔

## استعارہ کا بیان

سوال نمبر ۲۶: استعارہ کسے کہتے ہیں اور احکام شرع میں استعارہ کے صحیح ہونے کی کیا صورت ہے؟

جواب: استعارہ کا لغوی معنی کوئی چیز بطور ادھار لینا ہے۔ اصولیوں کے نزدیک استعارہ اور مجاز ایک ہی چیز ہے۔ جبکہ اہل بیان کے نزدیک استعارہ، مجاز کی ایک قسم ہے۔ شرعی احکام میں استعارہ کا استعمال دو طریقوں سے ہوتا ہے۔

نمبر ۱: علت اور حکم کے درمیان اتصال پایا جائے۔

نمبر ۲: سبب محض اور حکم کے درمیان اتصال پایا جائے پہلی صورت میں استعارہ دونوں طرف سے جائز ہے جبکہ دوسری صورت میں اصل کا استعارہ فرع کے لیے ہو سکتا ہے۔ فرع کا اصل کے لیے نہیں۔ یعنی سبب بول کر مسبب مراد لے سکتے ہیں لیکن اس کا عکس نہیں ہوتا۔

پہلی صورت کی مثال | جب کسی آدمی نے کہا کہ اگر میں غلام کا مالک بنوں تو وہ آزاد ہے چنانچہ وہ نصف غلام کا مالک ہوا۔ پھر

اس کو اس نے بیچ دیا۔ پھر دوسرے نصف کا مالک بنا تو وہ غلام آزاد نہیں ہوگا کیونکہ وہ غلام اس کی ملک میں اجتماعی طور پر نہیں آیا اور اگر اس نے کہا کہ اگر میں غلام خریدوں تو وہ آزاد ہے پھر اس نے نصف غلام خرید کر بیچ دیا۔ پھر دوسرے نصف کو خریدا تو دوسرا نصف آزاد ہو جائے گا۔ اب یہاں اگر وہ ملک سے خریدنا مراد لیتا



ہے یا خریدنے کا لفظ بول کر ملک مراد لیتا ہے تو بطور مجاز اس کی نیت صحیح ہوگی  
 کیونکہ خریدنا ملک کی علت ہے اور ملک اس کا حکم ہے۔ لہذا استعارہ دونوں طرفوں  
 سے صحیح ہوگا۔ یعنی علت بول کر معلول اور معلول بول کر علت مراد لے سکیں گے البتہ  
 جہاں اس کے حق میں تخفیف ثابت ہوتی ہو یا تقاضی اس کے حق میں فیصلہ نہیں دے  
 گا۔ کیونکہ اس سے اس پر تہمت لگتی ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ استعارہ صحیح نہیں ہوا۔  
 جب کوئی آدمی اپنی بیوی سے کہے کہ میں نے تجھے  
 دوسری صورت کی مثال آزاد کیا اور اس سے طلاق کی نیت کرے تو یہ

قول صحیح ہوگا کیونکہ آزاد کرنا اس صورت میں ملک بضعہ کے زوال کو واجب کرتا ہے۔ لیکن  
 ملک رقبہ کے زوال کے واسطہ سے۔ پس اس کا یہ قول ملک بضعہ کے زوال کے  
 لیے سبب محض بنے گا لہذا جائز ہے کہ وہ لفظ تحریر بول کر اس سے طلاق مراد لے  
 جو ملک بضعہ کو زائل کرتی ہے۔ لیکن اگر وہ اپنی لونڈی سے یہ کہتا ہے کہ میں نے  
 تجھے طلاق دی اور اس سے آزاد کرنا مراد لیتا ہے۔ تو یہ بات صحیح نہیں۔ کیونکہ  
 طلاق سے صرف ملک بضعہ زائل ہوتی ہے اور اس کے زوال سے رقبہ کا زوال نہیں ہوتا۔

اعترض | اگر تحریر کو طلاق سے مجاز قرار دیا جائے جس طرح مثال میں بیان کیا گیا  
 ہے تو اس سے طلاق رجعی واقع ہونی چاہیے۔ جیسا کہ صریح لفظ  
 میں ہوتا ہے۔ جبکہ آپ اس سے طلاق بائن مراد لیتے ہیں۔

جواب : یہ اعتراض اس وقت صحیح ہوتا ہے جب ہم تحریر کو طلاق سے مجاز قرار دیں  
 حالانکہ ہم یہاں اسے ملک شتہ کو زائل کرنے والا قرار دیتے ہیں۔ اور یہ طلاق بائن  
 میں ہوتی ہے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک طلاق رجعی میں ملک شتہ زائل نہیں ہوتی۔

سوال نمبر ۲۷ : استعارہ کے ضمن میں وہ کون سے الفاظ ہیں جن کے ساتھ نکاح  
 منعقد ہو جاتا ہے؟

جواب : لفظ بہرہ، تملیک اور بیع کے ساتھ نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ چیزیں ملک متعہ کے ثبوت کے لیے سبب محض ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی شخص اپنی لونڈی کسی کو بہرہ کرتا ہے یا اس کے ملک میں دیتا ہے یا اس پر بیع دیتا ہے تو اس سے ملک قصبہ حاصل ہوتی ہے اور ملک رقبہ حاصل ہونے سے ملک متعہ حاصل ہو جاتی ہے۔ آزاد عورت کے سلسلے میں چونکہ ملک رقبہ کا حصول ناممکن ہے۔ لہذا اسے مجازاً ملک متعہ پر محمول کیا جائے گا۔

چونکہ سبب اور مسبب کی صورت میں دونوں طرف سے استعارہ صحیح نہیں ہوتا لہذا لفظ نکاح بول کر بیع، بہرہ اور تملیک وغیرہ مراد نہیں لے سکتے۔ نوٹ : جہاں مجاز کی کوئی صورت متعین ہو اس مقام پر نیت کی ضرورت نہیں ہوگی مثلاً آزاد عورت کو کہا کہ میں نے تجھے آزاد کیا تو چونکہ یہ مجاز کا عمل ہے اور حقیقت یہاں مراد ہو ہی نہیں سکتی لہذا مجازی معنی یعنی طلاق مراد لینے میں نیت کی ضرورت نہیں ہوگی۔

صاحبین کے نزدیک جب قاعدہ یہ ہے کہ مجاز کے صحیح ہونے کے **اعتراض** لیے حقیقت کا ممکن ہونا شرط ہے۔ تو لفظ بہرہ وغیرہ سے نکاح کیسے مراد لے سکتے ہیں کیونکہ آزاد عورت کے سلسلے میں بہرہ کا حقیقی معنی محال ہے۔ جواب : آپ کی بات صحیح ہے۔ لیکن کسی زکسی صورت میں یہ بات ممکن بھی ہے مثلاً کوئی عورت مرتد ہو کر دار حرب میں چلی جائے پھر اسے قیدی بنا لیا جائے اور یہ ایسے ہی ہے کہ جیسے آسمان کو ہاتھ لگانا، ہوا میں اڑنا۔ پتھر کو سونا بنانا وغیرہ۔ کیونکہ یہ کام ناممکن ہیں۔ لیکن ہو سکتا ہے کوئی شخص بطور کرامت ان کو انجام دے۔

## صریح اور کنایہ کا بیان

سوال نمبر ۲۸: صریح کی تعریف اور حکم بیان کیجئے؟

جواب: تعریف: صریح وہ لفظ ہے جس کی مراد ظاہر ہوتی ہے۔ جس طرح ”بخت اور اشتیاقیت وغیرہ۔“

حکم: اس کا حکم یہ ہے کہ اس کا معنی ثابت ہو جاتا ہے چاہے صریح کلام بطور خبر ہو یا صفت یا ندا کے طور پر ہو۔ اسی طرح صریح الفاظ میں نیت کی ضرورت بھی نہیں ہوتی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے ”اَنْتِ طَالِقٌ“ یا ”طَلَقْتُكِ“ یا ”یا طَالِقُ“ تو نیت کرے یا نہ۔ طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر کسی نے اپنے غلام سے کہا ”اَنْتَ حُرٌّ“ یا ”حُرٌّ تَنْتَ“ یا ”یا حُرٌّ“ تو غلام آزاد ہو جائے گا۔ نیت ہو یا نہ ہو۔

سوال نمبر ۲۹: تیمم کے مفید طہارت ہونے کے سلسلے میں اخاف اور شوافع کا کیا اختلاف ہے؟

جواب: اخاف کا مسلک یہ ہے کہ تیمم مطلق طہارت کا فائدہ دیتا ہے۔ کیونکہ قرآن پاک میں ”وَالَّذِينَ يُرِيدُ لِيُطَهِّرُوا كُفْرًا“ کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں جو طہارت کے حصول میں صریح اور واضح ہیں۔

امام شافعی کے نزدیک اس ضمن میں دو قول ہیں ایک یہ کہ تیمم طہارت ضروری ہے اور دوسرا یہ کہ طہارت نہیں بلکہ حدث کو ڈھانپنے والا ہے۔ گویا اخاف کا مذہب قرآن پاک کے لفظ صریح سے ثابت ہے۔

سوال نمبر ۳۰: اس اختلاف کی بنیاد پر کون سے مسائل میں حنفی، شافعی اختلاف واضح ہوتا ہے؟

جواب : چونکہ ہمارے نزدیک یہ مطلق طہارت ہے۔ لہذا وضو کی طرح یہ وقت سے پہلے جائز ہے۔ ایک تیمم سے دو فرض یا زیادہ ادا کیے جاسکتے ہیں۔ تیمم کرنے والا وضو کرنے والوں کی امامت کرا سکتا ہے۔ نفس یا عضو کے ضائع ہونے کا خوف نہ بھی ہو تب بھی تیمم جائز ہے۔ عید کی نماز اور جنازہ کے لیے تیمم جائز ہے۔ صرف طہارت کی نیت سے بھی جائز ہے۔ یہ تمام مسائل احناف کے نزدیک ہیں۔ جبکہ امام شافعی اس کے خلاف ہیں۔ ان کے نزدیک محض ضرورت کی بنیاد پر تیمم ہو سکتا ہے اور ضرورت ختم ہونے پر تیمم ٹوٹ جاتا ہے۔

سوال نمبر ۳۱ : کنایہ کہتے ہیں؟ اس کا حکم کیا ہے اور اس سے متعلق کچھ مسائل قلم بند کریں؟

جواب : کنایہ وہ نقطہ ہے جس کا معنی پوشیدہ ہو یہی وجہ ہے کہ مجاز متعارف ہونے سے پہلے کنایہ کی طرح ہوتا ہے۔

**حکم** کنایہ کا حکم یہ ہے کہ اس سے حکم اس وقت ثابت ہوتا ہے جب نیت کیا جاوے یا حال کی دلالت پائی جائے۔ کیونکہ ایسی دلیل کا ہونا ضروری ہے۔ جس کے ساتھ تردد دور ہو جائے اور جن وجوہ کا احتمال ہوتا ہے ان میں سے کوئی رائج ہو جائے۔ یہی وجہ ہے کہ طلاق کے مسئلے میں لفظ بینونت اور تحریر کو کنایہ کہا جاتا ہے اور مراد مخفی ہوتی ہے۔ چونکہ ان الفاظ سے نکاح ختم ہو جاتا ہے لہذا مرد کو رجوع کا حق نہیں ہوتا۔

سوال نمبر ۳۲ : صریح اور کنایہ سے ثابت ہونے والے احکام میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟

جواب : ایک فرق تو یہ ہے جو اس سے پہلے لکھ دیا گیا ہے۔ یعنی صریح کا حکم نیت کا محتاج نہیں ہوگا اور کنایہ میں نیت ضروری ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ کنایہ کے ساتھ سنرائیں نہیں دی جاتیں۔ یعنی اُسی وقت حد قائم کی جانے لگی جب لفظ صریح بولا جائے۔ مثلاً ایک آدمی نے زنا اور چوری کے سلسلے میں لفظ کنایہ کے ساتھ اقرار کیا تو اس پر حد واجب نہیں ہوگی۔  
کنایہ کی مثال: کنایہ کے ساتھ اقرار کی مثال یہ ہے کہ اس نے کہا میں نے فلاں عورت سے جماع کیا یا میں نے فلاں کا مال لیا۔

صریح کی مثال: اور صریح میں لفظ زنا اور لفظ سرقہ استعمال کیا جاتا ہے۔ چونکہ کنایہ کے ساتھ سنرائیں ثابت نہیں ہوتیں۔ اس لیے اگر گونگے نے اشارے کے ساتھ بات بتائی تو اس پر حد قائم نہیں ہوگی۔

اسی طرح اگر کسی شخص نے دوسرے کو زنا کی تہمت لگائی اور کسی تیسرے آدمی نے کہا ”مصدقہ قتل“ تو اس تیسرے پر حد قائم نہیں ہوگی کیونکہ ممکن ہے کہ وہ کسی اور معاملہ میں اس کی تصدیق کر رہا ہو۔

## متقابلات

سوال نمبر ۳۳: متقابلات میں کتنی اور کون سی چیزیں شامل ہیں ہر ایک کا نام لکھیں اور دونوں چوڑوں کو الگ الگ کریں؟

جواب: متقابلات میں آٹھ چیزیں شامل ہیں اور وہ یہ ہیں ظاہر کے مقابلے میں خفی، نص کے مقابلے میں شکل، مفسر کے مقابلے میں مجمل اور محکم کے مقابلے میں غشایہ۔

سوال نمبر ۳۴: ظاہر اور نص کی تعریف کریں اور ایک ایسی مثال دیں جو دونوں سے متعلق ہو اس کی وضاحت بھی کریں؟

جواب: ظاہر: ہر اس اسم کا نام ہے جس کی مراد سامع کے لیے محض سننے سے کسی تامل کے بغیر ظاہر ہو جاتے، اور نص جس کے لیے کلام کو چلایا جائے اس کی مثال

اللہ تعالیٰ کا قول فَاَنْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مِمَّا مَلَكَتْ يَدَايُكُمْ اس میں نہیں یعنی جس کے لیے کلام کو چلایا گیا ہے۔ وہ بیان عدو ہے یعنی کلام چلایا گیا ہے عدو بیان کرنے کے لیے اور ظاہر اس بات میں کہ آدمی کو تین یا چار عورتوں سے نکاح کی اجازت ہے۔

سوال نمبر ۲۵: لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ اِنْ طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا لَكُمْ مَسَاسُوهُنَّ اَوْ تَعْرِضُوهُنَّ فَرِيضَةً اِس آیت میں تین چیزیں ہیں اُن کو دفاعت کے ساتھ تحریر کریں؟

جواب: اس مذکورہ آیت میں تین چیزیں بیان کی گئی ہیں اُن میں سے ایک یہ ہے کہ یہ نہیں ہے اس کے بارے میں جس کا ہر مقرر نہ کیا گیا ہو اور ظاہر ہے اس بارے میں کہ فرد کو طلاق دینے کا اختیار حاصل ہے اور تیسری بات اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ نکاح ہر کے ذکر کرنے کے بغیر درست ہے۔

سوال نمبر ۳۳: ظاہر اور نص کا حکم بیان کریں اور ان دونوں کے درمیان تفاوت کب ظاہر ہوتا ہے۔ نیز ترجیح کس کو حاصل ہوگی

جواب: ظاہر اور نص کا حکم یہ ہے کہ ان دونوں پر عمل کرنا واجب ہے غیر کے ارادہ کے احتمال کے ساتھ چاہے وہ دونوں عام ہوں یا خاص۔ اور ان دونوں کے درمیان تفاوت مقابلہ کے وقت ظاہر ہوتا ہے اور نص کو ظاہر پر ترجیح حاصل، موقی ہے۔

سوال نمبر ۳۴: مفسر کی کیا تعریف ہے قرآن پاک سے کوئی مثال دیں اور احکام شرعیہ میں سے بھی کوئی مثال وضاحت کے ساتھ لکھیں؟

جواب: مفسر وہ ہے جس کی مراد ظاہر ہو مستحکم کی طرف ہے بیان کی وجہ سے ہی حیثیت سے کہ اس کے ساتھ تاویل و تفصیل کا احتمال باقی نہ رہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ



کا قول ہے: "فَسَجِدَ الْمَلٰٓئِكَةُ كُلُّهُمْ مَعًا يُسَبِّحُونَ" اس میں اسم ملائکہ ظاہر ہے مگر اس میں تخصیص کا احتمال باقی ہے کہ تمام ملائکہ نے سجدہ کیا ہے۔ یا بعض نے تو "کُلُّهُمْ" کہنے سے تخصیص ختم ہو گئی مگر ابھی بھی تفرقہ کا احتمال باقی ہے تو جمعوں نے تفرقہ کے احتمال کو بھی دور کر دیا۔ یعنی سب نے مل کر سجدہ کیا۔

اسی طرح اگر کوئی شخص کتاب ہے کہ مجھ پر غلام کے ہزار ہیں اس غلام کی قیمت سے یا اس مال کی قیمت سے تو اس کا یہ قول کہ مجھ پر ہزار ہیں یہ نص ہے ہزار کے لازم ہونے کے بارے میں مگر ابھی تفسیر کا احتمال باقی ہے کہ کس چیز کے ہزار ہیں تو آدمی کا یہ قول کہ مجھ پر اس غلام کے ہزار ہیں یا اس مال کے ہزار ہیں اس سے مراد بیان ہوگا پس مفسر کو ترجیح حاصل ہو گئی نص پر پس مجتبہ کے وقت اس پر مال کی ادائیگی لازم ہے۔

مفسر کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا لامحالہ طور پر واجب ہوتا ہے؟

سوال نمبر ۳۸: حکم کسے کہتے ہیں تعریف شال اور حکم بیان کریں؟

جواب: حکم وہ ہے جس میں مفسر سے زیادہ قوت ہوتی ہے۔ اس طرح کہ اس کا خلاف بالکل جائز نہیں ہوتا۔ جیسے اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمٌ اور اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِيْنَ۔ حکم کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا لامحالہ طور پر واجب ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۳۹: خفی، مشکل، مجمل اور مشابہ ان پیاروں کی وضاحت کریں؟

جواب: خفی وہ ہے جس کی مراد عجیب ہوئی ہو کسی مارتہ کی وجہ سے صیغہ کی وجہ سے نہیں مثلاً اللہ تعالیٰ کا قول ہے "وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَيْدِيَهُمَا"

سارق کے بارے میں ظاہر ہے لیکن طرار اور نباش کے بارے میں یہ خفی ہے جو نہ سارق اس کو کہتا ہے جو چھپ کر کون چیز چرائے اور خفی کا حکم یہ ہے کہ

طلب واجب ہوتی ہے یہاں تک کہ اس سے خفا دور ہو جائے۔

اور مشکل وہ ہے جس میں غمی سے زیادہ خفا ہوتا ہے کیوں کہ جو چیز سامع پر مخفی ہے اس کی حقیقت اس کی اشکال و امثال میں داخل ہے۔ بیان تک کہ اس کی کوئی مراد نہیں پائی باقی مگر طلب کے ساتھ پیمز تامل کے ساتھ یہاں تک کہ وہ اپنی امثال سے ممتاز ہو جائے۔

اور محمل وہ ہے جو کئی وجوہ کا احتمال رکھتا ہے اور اس طرح ہوتا ہے کہ اس کی مراد ظاہر نہیں ہوتی مگر متکلم کی طرف سے بیان کے ساتھ اس کی مثال شریعات میں جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے: "حَبْرَمِ الْبَرِّ بَرًّا" کیونکہ ربو کا مفہوم وہ زیادتی ہے جو مطلق ہو لیکن مطلق زیادتی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد وہ زیادتی ہے جو کسی عوض سے خالی ہو ہم جنس، مقدار اور ماپ والی اشیاء کی بیچ میں۔

اور تشابہ وہ ہے جس میں خفا ہی خفا ہوتی ہے یعنی محمل سے بھی زیادہ خفا ہوتی ہے جیسا کہ حرف مقطعات جو بعض سورتوں کے شروع میں ہوتے ہیں قمل اور تشابہ کا حکم یہ ہے کہ ان کی مراد کے حق ہونے کا یقین اور اعتقاد رکھا جائے۔

سوال نمبر ۳: اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ لَا يَأْتِدِمُ تو اس میں کیا کیا احکام جاری ہوں گے؟

جواب: اگر کسی نے قسم کھائی لَا يَأْتِدِمُ کہ وہ سالن نہیں کھائے گا تو یہ بات سرکار کچھوہ کے رس میں تو نل ہر مگر بھنے ہوئے گوشت انڈے اور پیسیر میں مشکل ہے پلے ہیں یہ دیکھنا ہے کہ ایتزام کا معنی کیا ہے۔ تو سالن اس چیز کو کہا جاتا ہے جس سے روٹی بھگو کر کھاں جا کے اب دیکھیں گے کہ سالن کا معنی بھنے ہوئے گوشت انڈے اور پیسیر پر صادق آتا ہے تو ان کے کھانے سے وہ حانت ہو جائے گا اگر نہیں تو ان کے کھانے سے وہ حانت نہیں ہوگا تو ہم نے دیکھا کہ سالن کا معنی

سرکہ اور کھجور کے شیرے پر صادق آتا ہے۔ لہذا ان کے کھانے سے وہ حانت ہو جائے گا مگر چوں کہ سالن کا مفہوم مجھے ہوئے گوشت، انڈے اور پیسیر صادق نہیں آتا لہذا ان کے کھانے سے وہ حانت نہیں ہوگا۔

## لفظ کا حقیقی معنی ترک کرنا

سوال نمبر ۴۱: حقائق الفاظ چھوڑنے کی کتنی صورتیں ہیں یا کتنی چیزوں کی وجہ سے الفاظ کے حقیقی معانی کو چھوڑا جاسکتا ہے؟

جواب: جن چیزوں کے ساتھ حقائق الفاظ کو ترک کیا جاتا ہے ان کی پانچ قسمیں ہیں۔ ۱: عرف عام کی دلالت ۲: نفس کلام کی دلالت ۳: سیاق کلام کی دلالت ۴: تشکیم کی جانب سے دلالت ۵: عمل کلام کی دلالت۔

سوال نمبر ۴۲: ان تمام دلاتوں کی ایک ایک مثال بیان کریں؟

جواب: ۱: دلالت عرف کی مثال

اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ سر نہیں کھائے گا تو اس کا اطلاق اس سر پر ہوگا جو لوگوں میں معروف ہے۔ مثلاً بکری کا سر لہذا چڑیا اور کبوتر کا سر کھانے سے وہ حانت نہیں ہوگا کیونکہ یہاں عرف کا اعتبار کرتے ہوئے لفظ کے حقیقی معنی کو چھوڑ دیا گیا ہے

نوٹ: یہاں یہ بات پیش نظر رکھنی چاہیے کہ اس مقام پر حقیقت کو چھوڑنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مجاز کی طرف رجوع کیا جاتا ہے بلکہ حقیقت کا اس سے حقیقت قاصرہ کی طرف رجوع ہوگا۔

(۲) **نفس کلام کی دلالت** | جب کسی آدمی نے یہ کہا کہ میرا سر مملوک آزاد ہے تو اس کے مکاتیب الہود غلام جن کا بعض حصہ

پہلے آزاد ہو چکا ہے آزاد نہیں ہوں گے البتہ یہ کہ اُن کی نیت کرے یہاں حقیقت کاملہ کو چھوڑا گیا ہے کیونکہ نفس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مملوک مراد ہے جو مکمل طور پر مملوک ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ لفظ مملوک مطلق ہے لہذا اس مملوک کو شامل ہوگا جو من کل الوجود مملوک ہو جبکہ مکاتیب مکمل طور پر مملوک نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ مکاتیب میں مالک کا تصرف جائز نہیں لہذا یہاں پر حقیقت کاملہ پر عمل چھوڑ دیا جائے گا۔

(۳) **مشکلم کی جانب سے دلالت** | یعنی مشکلم کی حیثیت کو دیکھ کر اندازہ لگایا جا سکتا ہے کہ اس کی کلام سے

حقیقی معنی مراد ہو سکتا ہے یا نہیں مثلاً ایک مسافر نے کسی جگہ راستے میں اترتے ہوئے کسی آدمی کو گوشت خریدنے کے لیے کہا۔ یہاں گوشت کا حقیقی معنی تو یہ ہے کہ کچا گوشت مراد ہو مگر چونکہ وہ مسافر ہے اور محال ہے سفر میں پکانے کا کوئی انتظام نہیں اس لیے مشکلم کی حالت کو دیکھتے ہوئے حقیقی معنی کو چھوڑ دیا جائے گا اور پکا ہوا یا جھنسا ہوا گوشت مراد دیا جائے گا۔

(۴) **ہیاق کلام کی دلالت** | جب کسی مسلمان نے عربی سے کہا کہ تو اتر تجھے امن ہے تو اس کو امن حاصل ہو جائے گا لیکن اس نے

کہا کہ اتر اگر تو مرد ہے تو امن حاصل نہیں ہوگا۔ یہاں اترنے کی اجازت امن کو ثابت کرتی ہے لیکن جس انداز میں کلام کو چلایا گیا ہے اس سے امن ثابت نہیں ہوتا یعنی یہ کہ اگر تو مرد ہے تو اتر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امن کا مستحق نہیں ہے۔ یہاں حقیقت کو سیاق کلام کی دلالت کی وجہ سے بھجور دیا جائے گا۔

(۵) محل کلام کی دلالت اس کا مطلب یہ ہے کہ محل لفظ کی حقیقت کو قبول نہیں کرتا لہذا اس کے معنی کو چھوڑ دیا جائے گا۔ مثلاً

ایک آزاد عورت کہتی ہے کہ میں نے اپنے آپ کو تجھ پر بیچا یا بہ کیا یا اپنا مالک بنایا یا صدقہ کیا تو چونکہ ایک آزاد عورت ان تمام باتوں کا محل نہیں ہے۔ لہذا یہاں پر حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معانی مراد لیں گے یعنی یہاں ان باتوں سے مراد نکاح ہوگا۔

سوال نمبر ۳۲: قسم اور ظہار کے کفارہ میں مکاتب غلام کو آزاد کرنا جائز ہے لیکن مدبر اور اُم ولد کو آزاد کرنا جائز نہیں اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: قسم یا ظہار کے کفارہ میں جو چیز واجب ہے وہ ہے آزاد کرنا اور آزادی کا ثبوت اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک غلامی کا ازالہ نہ کیا جائے لہذا کفارہ میں وہی غلام آزاد ہوگا جس میں غلامی کامل طور پر پائی جاتی ہے چونکہ مکاتب میں غلامی کامل طور پر پائی جاتی ہے لہذا بطور کفارہ اسے آزاد کرنا جائز ہے جبکہ مدبر اور اُم ولد میں غلامی ناقص ہے لہذا ان کو آزاد کرنا مکمل آزادی نہیں ہوگی۔

سوال نمبر ۳۳: پہلے یہ کہا گیا تھا کہ مکاتب مکمل طور پر مملوک نہیں ہے اور یہاں اس کے لیے مکمل غلامی کا قول کہا گیا ہے یہ تو تضاد ہے؟

جواب: مکاتب وہ ہے جس سے مالک کے کچھ اتنی رقم دے اور تو آزاد ہو جاوے چونکہ وہ مال کماٹے گا اور مالک کو لا کر دے گا لہذا وہ مال اس کی اپنی ملک قرار پائے گا اور مال کمانے کے ضمن میں اسے اختیارات حاصل ہوں گے اس بناء پر وہ کامل مملوک نہیں ہوگا لیکن چونکہ وہ مالک مکاتب کو توڑ بھی سکتا ہے لہذا جب تک وہ مال ادا نہ کرے اس وقت تک وہ مکمل غلام رہے گا جبکہ مدبر اور اُم ولد مالک کے مرنے کے بعد آزاد ہوتے ہیں لہذا ان میں آزاد ہونا یقینی ہے جب یہ صورت حال ہے تو ان کی غلامی میں نقص واقع ہوگا اور ادھر مرنے والے مالک کو ان میں تصرف

کا اختیار حاصل ہے لہذا ان میں ملک کامل ہوگی۔

## متعلقات نصوص

سوال نمبر ۲۵: نص کا تعلق کتنی اور کون کون سی چیزوں کے ساتھ ہوتا ہے یا متعلقات

نصوص کتنی اور کون کون سی چیزیں ہیں؟

جواب: نص کا تعلق چار چیزوں کے ساتھ ہوتا ہے۔

۱۔ عبارت ۲۔ اشارہ ۳۔ دلالت ۴۔ انتضاء۔ اسی بنیاد پر ان کے یہ نام

رکھے گئے ہیں عبارت النص اشارۃ النص۔ دلالت النص اور انتضاء النص۔

عبارۃ النص سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جس کے لئے کلام کو چلایا گیا اور اس کا قصد کیا گیا ہو۔

اشارۃ النص سے ثابت ہونے والا حکم نظم نص ہی سے ثابت ہوتا ہے

اور مقدر عبارت کی ضرورت بھی نہیں ہوتی لیکن جن کل الوجوہ ظاہر نہیں ہوتا ہے

اور نہ ہی اس کے لیے عبارت کو چلایا جاتا ہے۔

دلالت النص سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جو منصوص علیہ حکم

کی علت کے طور پر از روئے لغت معلوم ہوتا ہے اجتہاد اور استنباط کا اس میں

کوئی دخل نہیں ہوتا۔ انتضاء النص سے ثابت ہونے والا حکم عبارت النص پر اضافہ

ہوتا ہے کیونکہ اس کے بغیر عبارت النص کا معنی متحقق نہیں ہوتا گویا کہ نص خود اس کا

تھا مگر یہ ہے تاکہ اس کا اپنا معنی صحیح قرار پائے۔

سوال نمبر ۲۶: ان متعلقات نصوص میں سے ہر ایک کی ایک مثال لکھیں؟

جواب: عبارت النص مع اشارۃ النص کی مثال:

قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "لِلْعَقَّةِ آبُ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ اخْرَجُوا





سوال نمبر ۴۴: عبارتہ انقض اور اشارة انقض کے بارے میں جو مثال پیش کی گئی ہے اس کی مزید وضاحت کیجئے اور اس سے ثابت ہونے والے مسائل کا اجمالاً ذکر کیجئے؟

جواب: جب اشارة انقض سے ثابت ہوا کہ مسلمان کے مال پر کافر کا غلبہ کافر کی ملکیت کو ثابت کرتا ہے تو اس سے واضح ہوتا ہے کہ اگر کافر سے وہ مال کوئی تاجر خریدے تو یہ سودا صحیح ہے اور خریدنے والا اس کا مالک ہو جاتا ہے اور اس میں اس کا ہر قسم کا تصرف جائز ہے۔ وہ بیع صحیح ہے۔ یہ کہہ کر سکتا ہے اور آزاد کر سکتا ہے، اسی طرح اس مال کا عینمت بننا صحیح ہے۔ غازی اس کا مالک ہو سکتا ہے اور پہلے مسلمان مالک کو غازی کے ہاتھ سے لینے کا کوئی حق نہیں پہنچتا۔

سوال نمبر ۴۵: عبارتہ انقض اور اشارة انقض کے سلسلے میں روزے کی مثال بیان کی گئی ہے اس کی وضاحت کریں اور اس سے ثابت ہونے والے احکام کا ذکر کیجئے؟

جواب: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "أَحِلَّ لَكُمُ اللَّيْلَةُ الْيَوْمِ الْيَوْمِ التَّوْفُ إِلَى نِسَائِكُمْ"۔  
 تَوَفُّوا الْيَوْمَ الْيَوْمِ إِلَى الْبَيْتِ يَوْمَ الْيَوْمِ۔ یہ آیت اس مقصد کے لیے چلائی گئی ہے کہ رمضان کی راتوں میں عورت سے جماع کرنا جائز ہے لہذا اس سلسلے میں یہ عبارتہ انقض ہے اور اشارة انقض ہے۔ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ صبح کی پہلی جزیہ میں جنابت کے ساتھ روزہ شروع ہو سکتا ہے کیونکہ صبح تک جماع کے جواز کا وقت ہے لہذا صبح کی پہلی جزیہ میں جماع کا وقت ختم ہو گا اور ساتھ ہی روزے کا وقت شروع ہو جائے گا تاہم اشارة انقض سے ثابت ہو گیا کہ جنابت اور روزہ ایک دوسرے کے خلاف نہیں ہیں اور اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ کلی کرنے اور نہک میں پانی ڈالنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا کیونکہ روزہ اور جنابت سے غسل کر کے گناہ کو کلی کرنا اور نہک میں پانی ڈالنا اس کے لیے ضروری ہے اور یہ مسئلہ بھی ثابت ہوا کہ کسی چیز کو چکھنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا بشرطیکہ حلق سے نیچے نہ اُترے کیونکہ روزے کی حالت میں فرض غسل کرتے وقت کلی بھی کی جائے گی اور اگر پانی کھلایا نہیں ہوا تو وہ بھی استعمال ہو سکتا ہے اور اس وحدت

میں روزہ نہیں ٹوٹتا اور ایک مسئلہ یہ بھی معلوم ہوا کہ روزے کی حالت میں احتیام ہونا سنگی لگانا اور تیل لگانا روزے کے منافی نہیں ہیں کیونکہ روزے کا رکن تین چیزوں سے رک جانا ہے پورا ہو جاتا ہے اور اس سے یہ مسئلہ بھی نکلتا ہے کہ روزہ رمضان کے لیے رات کو نیت کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ ماہور یہ کہہ کرے کہ ارادہ یعنی ریت اس وقت ضروری ہوگا جب امر متوجہ ہوگا اور روزے کا مردن کی پہلی جمعہ کے بعد متوجہ ہوتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ۔  
 شَوْءٌ اَتَمُّوْا نَصِيَامَ اِلَى اللّٰیْلِ اَوْیَ شَوْءٍ مِّنَ الْفَجْرِ کے بعد آیا ہے لہذا نیت بھی اسی وقت لازم ہوگی۔

سوال نمبر ۴۹ : دلالت النقص کے سلسلے میں مزید وضاحت کیجئے ؟

جواب : دلالت النقص کا حکم یہ ہے کہ منصوص علیہ میں پائی جانے والی علت جہاں جہاں پائی جائے گی اس کا حکم بھی پایا جائے گا مثلاً اُنہ کپنے سے اس سے منع کیا گیا ہے کہ اس سے ماں باپ کو اذیت ہوتی ہے۔ اب جس بات میں اذیت پائی جائے گی ماں باپ کے لیے اس کا استعمال ناجائز نہ ہوگا۔ مثلاً انہیں مارنا، گال دینا، اجرت پر کام لینا، قرض کے سبب قید کرنا اور نقصان میں قتل کرنا یہاں یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ جن لوگوں کے نزدیک لفظ اُنہ کنہا عزت کی علامت ہے وہاں ماں باپ کو اُنہ کنہا حرام نہ ہوگا۔ اسی ضمن میں یہ مثال بھی ہے کہ اگر خرید و فروخت عاقدین کو جمعہ کی طرف سے نہ روکے تو بیع حرام نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اپنی بیوی کو نہیں مارے گا پھر اس نے اس کے بال کھینچے یا گلا گھونٹا تو دیکھیں گے کہ اگر یہ کام تکلیف پہنچانے کے لیے کیے میں تو وہ حانت ہوگا اور اگر مزاح کی سبوت تھی تو حانت نہیں ہوگا اور اسی طرح اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں شخص کو نہیں مارے گا پھر اس کے مرنے کے بعد مارا تو وہ حانت نہیں ہوگا کیونکہ اذیت پہنچانا نہیں پایا گیا اور اسی طرح کسی شخص سے بات نہ کرنے کی قسم کھائی تو موت کے بعد گفتگو کرنے سے حانت نہیں ہوگا کیونکہ انہام نہیں پایا گیا۔ اور اگر کوئی شخص قسم کھاتا ہے کہ وہ گوشت نہیں کھائے گا تو پھلی اور مٹری کا گوشت

کھانے سے خائش نہیں ہو گا جب کہ خنزیر اور انسان کا گوشت کھانے سے حادث ہو جائے گا کیونکہ اس کا مقصد یہ تھا کہ وہ اس گوشت سے بچے گا جو خون سے پیدا ہوتا ہے جب کہ پھل وغیرہ کا گوشت خون سے نہیں بنتا۔

سوال نمبر ۵۰: کسی مثال کے ذریعے منصوص علیہ، غیر منصوص علیہ علت اور حکم کی وضاحت کیجئے؟

جواب: ”لَا تَقُلْ لَهُمَا أُفٍّ“ یہ منصوص علیہ ہے اس میں علت جو لغوی معنی کے اعتبار سے ثابت ہوتی ہے اذیت ہے حکم اُف نہ کہنا ہے اور ماں باپ کو گالی وغیرہ دینا غیر منصوص علیہ ہے چونکہ اُف نہ کہنے کا حکم نص سے ثابت ہے لہذا وہ منصوص علیہ ہے اور اس کی علت یعنی اذیت پہنچانا جب غیر منصوص علیہ میں پائی جائے گی تو اس کا حکم وہاں بھی ثابت ہو جائے گا مثلاً گالی دینے سے اذیت پہنچتی ہے تو گالی دینا ضروری ہو گا۔

سوال نمبر ۵۱: جب کسی آدمی نے دوسرے کو کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے ایک ہزار میں آزاد کر دو تو یہاں غلام کی آزادی کیسے ثابت ہوگی؟

جواب: درحقیقت اس کا دوسرا آدمی کو یہ کہنا کہ میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے میں غلام کو آزاد کر دے اس بات کی دلیل ہے کہ تو اپنا غلام مجھے بیچ دے اور پھر میرا وکیل بن کر اُسے آزاد کر دے لہذا بیع اقتضاء انقضاء سے ثابت ہوگا اور اگر وہ ایک ہزار کا نہیں کہتا تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ مجھے بطور ہبہ اپنا غلام دے دو اور پھر اُسے میری طرف سے وکیل بن کر آزاد کر دو۔ یہاں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ بیع کی قبولیت بیع کا رکن ہے لہذا وہ بھی بطور اقتضاء انقضاء ثابت ہو جائے گی۔

سوال نمبر ۵۲: یہاں بیع اور ہبہ کے سلسلے میں امام ابو یوسف اور طرین رحمہما اللہ کے درمیان ایک اختلاف ہے اس کو بوضاحت نقل کریں؟

جواب: امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہبہ کی صورت میں اس غلام پر قبضہ شرط

نہیں ہوگا جیسے بیع میں قبولیت بطور اقتضاء ثابت ہو جاتی ہے، بہ میں قبضہ بھی اقتضاء ثابت ہو جاتا ہے جب کہ طرفین کے نزدیک بہ میں قبضہ ضروری ہے اور یہ اقتضاء ثابت نہیں ہوتا دونوں میں فرق یہ ہے کہ قبولیت بیع کا رکن ہے اور بیع کے ثابت ہونے سے قبولیت بھی ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ اِذَا بَيَّعَ الشَّيْءُ نَيْتَ بِجَمِيعِ تَوَازِيهِ جب کہ بہ میں قبضہ اس کا رکن نہیں ہے جس سے یہ لازم آئے کہ بہ کے ساتھ قبضہ بھی خود بخود ثابت ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۵۳: اقتضاء النقص کا حکم کیا ہے؟

جواب: اس کا حکم یہ ہے کہ اس سے جو چیز ثابت ہوگی وہ بقدر ضرورت ثابت ہوگی۔ کیونکہ اقتضاء النقص کو خود صحت کلام کی ضرورت کے تحت ثابت کیا گیا ہے لہذا اگر کسی آدمی نے اپنی بیوی سے کہا اَنْتِ طَالِقٌ اور اس نے تین طلاقوں کی نیت کی تو اس سے ایک ہی طلاق واقع ہوگی کیونکہ طلاق بطور اقتضاء ثابت ہونے کی وجہ سے ضرورت کے مطابق ثابت ہوگی اور ایک طلاق سے ضرورت پوری ہو جاتی ہے اس ضابطے کے مطابق اگر کسی آدمی نے کہا اِنْ اَکَلْتُ فَاَنْتِ طَالِقٌ (مثلاً) اور اس سے ایک مخصوص کھانے کی نیت کی تو یہ نیت صحیح نہیں ہوگی کیونکہ لَقَطِ اَکْلِ طعام کا تقاضا کرتا ہے لہذا طعام اقتضاء النقص ثابت ہونے کی وجہ سے ضرورت کے انداز سے پورا ہوگا اور ضرورت فرد مطلق سے پوری ہو جاتی ہے یعنی کھانے کا کوئی فرد بھی پایا جائے اور فرد مطلق میں تخصیص نہیں ہوتی کیونکہ تخصیص کا دار و مدار عموم پر ہوتا ہے اسی طرح کسی آدمی نے جماع کے بعد اپنی بیوی سے کہا کہ عدت گزار اور اس سے طلاق کی نیت کی تو بطور اقتضاء طلاق ثابت ہو جائے گی کیونکہ عدت گزار طلاق کو چاہتا ہے لیکن ایک طلاق رجعی ہوگی کیونکہ بیعت کی صفت ضرورت سے لازم ہے لہذا اقتضاء کے طور پر نہ تو طلاق بائنہ ثابت ہوگی اور نہ ہی ایک سے زائد طلاقیں۔

# امر کا بیان

سوال نمبر ۵۴: امر کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجیے؟

جواب: امر کا لغوی معنی

امر کا لغوی معنی یہ ہے کہ کوئی شخص دوسرے کو کہے یہ کام کر۔

شریعت کی اصطلاح میں دوسرے پر فعل کو لازم کرنے کا اصطلاحی تعریف | نقصان امر کہلاتا ہے۔

سوال نمبر ۵۵: بعض آئمہ کے نزدیک امر کی مراد یعنی وجوب صیغہ امر کے ساتھ خاص ہے آپ بتائیں کہ وہ آئمہ کون کون سے ہیں اور ان کی اس بات کا مفہوم کیا ہے؟  
جواب: ان آئمہ سے مراد فخر الاسلام بزدوی اور شمس اللامہ سرخسی ہیں ان کے نزدیک اس قول کے تین مفہوم ہیں جن میں سے دو محال ہیں اول تیسرا صحیح ممکن ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ حقیقت امر صیغہ امر کے ساتھ خاص ہے تو یہ بات محال ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ازل میں بھی مشکم تھا اور اس کا کلام امر نہیں، اخبار، انتخاب پر مشتمل تھا لیکن اس وقت امر کا صیغہ نہیں تھا کیونکہ الفاظ حادث ہیں تو معلوم ہوا کہ ازل میں امر تو تھا لیکن صیغہ امر نہیں تھا لہذا اختصاص ختم ہو گیا۔

اور اگر یہ معنی مراد لیا جائے کہ امر کے حکم سے کوئی چیز اس وقت واجب ہوتی ہے جب صیغہ امر پایا جائے تو یہ بات بھی محال ہے کیونکہ امر کے صیغہ کے بغیر بھی وجوب ثابت ہو جاتا ہے مثلاً اس آدمی پر ایمان لانا واجب ہے جس کے پاس اسلام کی دعوت نہیں پہنچی اور اس کو اس دعوت کی سماعت حاصل نہیں ہوئی جیسے امام اعظم فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ انبیاء کو نہ بھیجتا تو بھی عقلمند لوگوں پر اللہ تعالیٰ کی معرفت واجب ہوتی گویا کہ وجوب ان کی عقل کی بنیاد پر ہے۔



صیغہ امر کی وجہ سے نہیں ہے تیسری صورت خبر بھی ہے وہ یہ ہے کہ شرعی احکام بند ہے پر اس وقت تک واجب نہیں ہوتے جب تک کہ صیغہ امر نہ پایا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی پاک کا فعل آپ کے ارشاد افعَلُوا کے برابر نہیں ہے اور اس کے وجوب کا اعتقاد ضروری نہیں ہے۔

سوال نمبر ۵۶: بَلْ مَتَّاعَةٌ فِي أَعْمَالِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّمَا تَجِبُ عِنْدَ الْمُؤَاطَبَةِ وَارْتِفَاعِ دَلِيلِ الْإِحْتِصَاصِ كَمَا كَيْفَ مَطْلَبٌ هُوَ؟

جواب: یہ عبارت ایک اعتراض کا جواب ہے اعتراض یہ ہے کہ جب فعل رسول ہے کوئی چیز واجب نہیں ہوتی تو فاعل بھی ہو گا اور مفعول بھی ہو گا حالانکہ قرآن پاک کے یہ الفاظ متناہت کا وجوب چاہتے ہیں اور آپ نے یہ کہا ہے کہ فعل رسول ہے کوئی چیز واجب نہیں ہوتی تو اس کے جواب میں یہ کہا گیا ہے کہ حضور علیہ السلام کے ان افعال میں اطاعت واجب ہوتی ہے جن کو آپ نے ہمیشہ کیا اور ان کا چھوڑنا آپ سے ثابت نہیں ہے۔ علاوہ ازیں کوئی ایسی دلیل بھی نہ ہو جس سے پتہ چلے کہ یہ فعل آپ کی ولت سے مخصوص ہے۔

## امر مطلق

سوال نمبر ۵۷: امر مطلق کسے کہتے ہیں اور اس کا حکم کیا ہے؟

جواب: امر مطلق وہ امر ہے جس میں لزوم یا عدم لزوم پر دلالت کرنے والی کوئی بات نہ ہو۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَإِذَا حُضِرَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِيعُوا وَأَطِيعُوا أَمْرًا مَرَدًّا۔ الخ اور اسی طرح وَلَا تَقْرَبُوا هَذِهِ الشَّجَرَةَ۔ الخ اس کے حکم میں آمد کا اختلاف ہے لیکن مجمع مذہب یہ ہے کہ جب تک اس کے خلاف کوئی دلیل قائم نہ ہو اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے کیونکہ امر کا ترک گناہ ہے جیسا کہ امر کا بجا لانا اطاعت ہے اور جس چیز کے ترک سے گناہ ہو وہ واجب ہوتی ہے اس ضمن میں مصنف نے ”دشمن نقل کیے ہیں۔“

تو نے مجھ سے محبت کرنے میں اپنے حکم دینے والوں کی اطاعت کی ہے۔ تو انہیں حکم دے کہ وہ بھی اپنے مجبوروں کے بارے میں یہی طریقہ اختیار کریں پس اگر وہ تیری بات مان لیں تو تو ان کی بات مان اور اگر وہ تیری نافرمانی کریں تو جس نے تیری نافرمانی کی تو بھی اس کی نافرمانی کر۔

ان اشعار میں ترک حکم کو معصیت قرار دیا گیا ہے اور شریعت کے حق میں معصیت سزا کا سبب ہوتی ہے معلوم ہوا کہ مطلق امر و جواب کو چاہتا ہے ورنہ اس کے چھوڑنے پر سزا کا مستحق نہ ہوتا۔

سوال نمبر ۵۸: یہ بات جواب بھی بیان کی گئی ہے اس کی وضاحت مطلوب ہے؟  
جواب: اس کی وضاحت یہ ہے کہ امر کی بجا آوری اسی انداز سے پر لازم ہوتی ہے جس قدر امر کو مخاطب پر ولایت حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر تم کسی ایسے آدمی کی طرف صیغہ امر متوجہ نہ کرو جس پر تمہاری فرمانبرداری بالکل لازم نہیں تو اس پر امر کا بجا لانا واجب نہیں ہوگا لیکن اگر ایسے آدمی کو حکم دو جس پر تمہاری اطاعت لازم ہے مثلاً غلام تو اس پر حکم کا بجا لانا بہر حال لازم ہوگا حتیٰ کہ اگر وہ بجا نہیں لانا تو عرفاً اور شرعاً سزا کا مستحق ہے۔ معلوم ہوا کہ امر بجا لانے کا لزوم امر کے اختیارات کے انداز سے پر ہوتا ہے اور جب یہ بات ثابت ہوگئی تو ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو دنیا کے تمام اجزاء میں سے ہر ایک جز پر ملک کامل حاصل ہے اور وہ جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے لہذا وہ آدمی جس کو اپنے غلام میں ملک قاصر حاصل ہے اس کے حکم کا ترک سزا کا سبب ہے تو وہ ذات جو تمہیں عدم سے وجود میں لائی اور تم پر اپنی نعمتوں کی بارش کر دی تو اس کا حکم چھوڑ دینا کتاباً و جہلاً ہوگا نتیجہ یہ نکلا کہ امر کا بجا لانا واجب ہے۔

سوال نمبر ۵۹: کیا امر بالفعل تکرار کو چاہتا ہے؟ وضاحت کریں؟

جواب: امر بالفعل تکرار کو نہیں چاہتا اور نہ ہی احتمال رکھتا ہے اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنے وکیل کو کہا کہ میری بیوی کو طلاق دے اور وکیل نے اس کو طلاق دے دی پھر وکیل نے اسی عورت سے دوبارہ نکاح کیا تو وکیل کو اس پہلے امر کی وجہ سے طلاق دینے کا اختیار نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی کو اپنے نکاح کے لیے وکیل بنا دے یا اپنے غلام کو نکاح کی اجازت دے تو یہ وکالت اور اجازت بھی صرف ایک بار ہوگی۔

سوال نمبر ۳: امر بالفعل تکرار کو کیوں نہیں چاہتا؟

جواب: کسی فعل کا حکم اس فعل کو ایسا دکر کرنے کی طلب ہوتی ہے اور یہ طلب اختصار کے طور پر ہوتی ہے مثلاً اِضْرِبْ یہ مختصر ہے اِفْعَلْ فِعْلُ الضَّرْبِ سے اور اختصار ایک بار کا اتفاق کرتا ہے کیونکہ مختصر اور طویل کلام معنی کے اعتبار سے ایک جیسے ہیں لہذا جب طویل کلام کو مختصر کیا گیا تو اس کا مطلب معنی کی تبدیلی نہیں بلکہ اختصار مطلوب ہوتا ہے اور یہ اختصار ایک بار کو شامل ہوتا ہے تکرار کو نہیں چاہتا۔ ایک وجہ یہ ہے کہ مارنے کا امر ایک معلوم تصرف کی جنس کا امر ہے اور ہم جنس کا حکم یہ ہے کہ وہ جب مطلق بولا جائے تو اس سے ادنیٰ مراد ہوتا ہے۔ اگرچہ کل جنس کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ لہذا اِضْرِبْ میں جب فعل ضرب پایا جاتا ہے تو لفظ ضرب مصدر ہونے کی وجہ سے اسم جنس ہے۔ بنا بریں اس سے مارنے کا ادنیٰ فرد مراد ہوگا اور وہ ایک بار مارنا ہے۔

سوال نمبر ۴: اس بات پر کوئی مثال پیش کیجئے کہ اسم جنس سے اطلاق کے وقت ادنیٰ فرد مراد ہوتا ہے؟

جواب: اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ پانی نہیں پئے گا تو ایک ادنیٰ قطرہ پانی پینے سے بھی حانت ہو جائے گا یاں اگر وہ دینا بھر کے پانیوں کی نیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہو جائے گی اور اب وہ بالکل حانت نہیں ہوگا کیونکہ دینا بھر کے

پانیوں کا پینا متعذر ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ جب لفظ ماء مطلق بولا اور کوئی نیت نہیں کی تو ادنیٰ فرد مراد ہوگا اور وہ ایک قطرہ ہے لیکن اگر اسم جنس یعنی لفظ ماء سے اس کے کل افراد مراد لیتا ہے اور وہ دنیا بھر کے پانی ہیں تو یہ نیت صحیح ہو جائے گی لیکن اب بالکل حانث نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اسم جنس کو مطلق نہیں چھوڑا لہذا ایک قطرہ پینے سے حانث نہیں ہوگا بلکہ اس وقت تک حانث نہیں ہوگا جب تک دنیا بھر کے پانی نہ پی لے لیکن دنیا بھر کے پانی پینا متعذر ہے لہذا اب اس کی قسم لغو ہو جائے گی۔

دوسری مثال یہ ہے اگر کسی آدمی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اپنے آپ کو طلاق دے عورت نے جواب میں کہا میں نے طلاق دے دی تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر خاوند تین طلاقیں کی نیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہوگی اسی طرح اگر دوسرے آدمی سے کہا کہ میری بیوی کو طلاق دے دے تو جب تک کوئی نیت نہ کرے ایک ہی واقع ہوگی اور اگر تینوں کی نیت کرے تو تین واقع ہوں گی البتہ دو کی نیت کرے تو یہ نیت صحیح نہیں ہوگی۔ ہاں دو کی نیت منکوحہ لونڈی کے حق میں صحیح ہوگی۔

سوال نمبر ۶۲: اس کی کیا وجہ ہے کہ تین طلاقیں کی نیت صحیح ہو جاتی ہے اور دو کی صحیح نہیں ہوتی؟

جواب: لفظ طلاق اسم جنس ہے اور جب جنس بولا جاتا ہے تو عند الاطلاق اس کا ادنیٰ فرد مراد ہوگا ہے جب کہ نیت کرنے سے اس کے کل افراد بھی مراد ہو سکتے ہیں طلاق کا ادنیٰ فرد ایک ہے اور کل افراد تین ہیں لہذا جب لفظ طلاق بولا جائے تو اس سے ادنیٰ فرد مراد ہوگا یا نیت کے ساتھ کل افراد مراد ہوں گے اور وہ تین ہیں جب کہ دو محض عدد ہیں البتہ لونڈی کے حق میں دو طلاقیں طلاق کا کل فرد ہیں۔ لہذا ہاں دو کی نیت صحیح ہوگی کیونکہ کل جنس مراد لی گئی۔

سوال نمبر ۶۳: جب امر مکرر کو نہیں چاہتا تو عبادات میں مکرر کیسے آگیا؟

جواب : عبادت میں تکرار امر سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ تکرار ان اسباب کے تکرار سے آتا ہے جن سے عبادت کا نفس وجوب ثابت ہوتا ہے یعنی عبادت کا وجوب سبب سے ہوتا ہے اور پھر اس کی ادائیگی کا مطالبہ امر کے ذریعے کیا جاتا ہے نفس وجوب امر سے ثابت نہیں ہوتا اور چونکہ اسباب میں تکرار ہوتا ہے لہذا عبادت میں بھی تکرار ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۶۴ : کوئی ایسی مثال دیں جس سے معلوم ہو کہ امر اس چیز کی ادائیگی طلب کرنے کے لیے آتا ہے جو پہلے ہی واجب ہو چکی ہے ؟

جواب : جب کوئی شخص کہتا ہے ”اَقْرَئْنِیْ اَلْمَبِیَّعَ“ یا کہتا ہے ”اَدِّ نَفَقَۃَ الزَّوْجِیْنِ“ تو یہاں بیع کی قیمت اور زوجہ کا نفقہ پہلے سے واجب ہیں اور امر کا مقصد اس کی ادائیگی کا مطالبہ کرتا ہے۔

### مامور بہ کی اقسام

سوال نمبر ۶۵ : مامور بہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں وضاحت کریں ؟

جواب :

مامور بہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ مطلق عن الوقت ۲۔ مقید بالوقت۔ پھر مقید بالوقت کی دو قسمیں ہیں ۱۔ وہ جن کے لیے وقت طرف بنے ۲۔ وہ جن کے لیے وقت معیاد بنے۔

سوال نمبر ۶۶ : مامور بہ مطلق کا حکم بیان کریں اور مثال دیں ؟

جواب : مامور بہ مطلق کا حکم یہ ہے کہ اس کی ادائیگی تراخی کے ساتھ واجب ہوتی ہے لیکن یہ شرط ہے کہ عمر یعنی زندگی میں فوت نہ ہو اس ضمن میں امام محمد کا قول ہے جو جامع کبیر میں مذکور ہے کہ اگر کسی آدمی نے نذر سانی کہ وہ ایک مہینہ اعتکاف بیٹھے گا یا وہ ایک مہینہ روزے رکھے گا تو وہ جس مہینے میں چاہے اعتکاف بیٹھ سکتا ہے اور جس مہینے میں چاہے روزے رکھ سکتا ہے۔

زکوٰۃ، صدقہ فطر اور عشر، مطلق عن الوقت میں شامل ہیں لہذا ان میں اگر تاخیر ہو جائے تو کوتاہی شمار نہیں ہوگی اور اگر نصاب ہلاک ہو جائے تو واجب ماقط ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۶۷: کہا گیا ہے کہ اگر حانت کا مال ضائع ہو جائے اور وہ فقیر بن جائے تو روزے کے ساتھ کفارہ ادا کرے اس بات کی وضاحت کریں؟

جواب: قسم کے کفارے کے سلسلے میں تین چیزیں بیان کی گئیں ہیں۔ دس مساکین کو کھانا کھلانا یا کپڑے پہنانا یا غلام آزاد کرنا۔ اور اگر یہ نہ کر سکے تو تین دنوں کے روزے رکھنا۔ چونکہ قسم کا کفارہ مطلق عن الوقت ہے لہذا اس میں تاخیر جائز ہے اور تاخیر کی وجہ سے اگر مال ہلاک ہو جائے تو قسم کھانے والا مجرم نہیں ہوگا اس لیے اب اس پر مالی کفارہ لازم نہیں ہوگا اور اسے روزے کی صورت میں کفارہ ادا کرنے کی اجازت ہے۔

سوال نمبر ۶۸: وَعَلَىٰ هَذَا لَا يَجُوزُ قَضَاءُ الصَّلَاةِ فِي الْأَوْقَاتِ الْمَكْرُوهَةِ لِأَنَّهُ لَمْ يَأْتِ بِمَطْلَقٍ وَجَبَ كَامِلًا يَخْرُجُ عَنِ الْعَهْدَةِ بِأَوَّلِ النَّاقِصِ ..... اس عبارت کا زیر بحث مسئلہ کیا تعلق ہے اور اس کا مفہوم کیا ہے؟

جواب: نماز جب اپنے وقت سے رہ جائے تو اسے بطور قضاء پڑھنے ہیں اور قضاء کے لیے وقت کی قید نہیں لہذا قضاء ایسا امور یہ ہے جو مطلق عن الوقت ہے اور جب یہ نماز واجب ہوئی تھی اس وقت کامل واجب ہوئی تھی لہذا اب قضاء بھی ایسے وقت میں کی جائے جو کامل ہو مگر وہ اوقات میں قضاء نماز پڑھنے سے ذمہ داری پوری نہیں ہوگی کیونکہ ان اوقات میں پڑھنا ناقص ادائیگی ہے لہذا اس مسئلے کا یہاں لانا اس مناسبت سے ہے کہ یہ مطلق عن الوقت کی بحث ہے اور قضا نماز بھی مطلق عن الوقت ہے۔

سوال نمبر ۶۹: اس کی کیا وجہ ہے کہ عصر کی نماز سورج کے سرخ ہوجانے کے وقت ادا

کی جاسکتی ہے حالانکہ یہ وقت بھی ناقص ہے؟

جواب : سورج کے سرخ ہونے کے وقت مطلقاً عصر کی نماز جائز نہیں بلکہ اسی دن کی عصر کی نماز پڑھ سکتے ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ نماز جب اس سے پہلے نہیں پڑھی گئی تو وجوب ادا بڑھتے بڑھتے یہاں تک پہنچ گیا لہذا اب وجوب بھی ناقص ہے اور ادائیگی بھی ناقص ہے جب کہ پچھلی کوئی نماز اس وقت میں نہیں پڑھ سکتے کیونکہ وہ کامل واجب ہوئی تھی اور یہ وقت ناقص ہے اب ادا کرنا ادا کامل نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۷۷ : امر مطلق کے سلسلے میں امام کرخی کے اور ہمارے درمیان کیا اختلاف ہے؟  
جواب : امر مطلق کے سلسلے میں امام کرخی کہتے ہیں کہ یہ علی الفور واجب ہوتا ہے اور ہمارے نزدیک امر مطلق واجب علی التراخی ہوتا ہے لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہمارا اور ان کا یہ اختلاف وجوب میں ہے اس بارے میں کہ جلدی کرنا مستحب ہے کوئی اختلاف نہیں ہے۔

سوال نمبر ۷۸ : مامور بہ موقت کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟  
جواب : مامور بہ موقت کی دو قسمیں ہیں ۱۔ جس میں وقت فعل کے لیے طرف بنتا ہے ۲۔ جس کے لیے وقت معیار بنتا ہے۔

سوال نمبر ۷۹ : موقت جس کے لیے وقت طرف بنتا ہے اس کی تعریف مثال اور حکم بیان کریں؟

جواب : موقت جس کے لیے وقت طرف بنتا ہے اس کے کسی حصہ میں فعل پایا جاسکتا ہے پورا وقت فعل میں مصروف نہیں ہوتا۔ جیسے نماز، اس نوع کا حکم یہ ہے کہ اس وقت میں اس فعل کی جنس سے دوسرے فعل کا واجب ہونا اس کے منافی نہیں ہے مثلاً اگر کوئی شخص نذر مانے کہ وہ ظہر کے وقت اتنی رکعات نماز پڑھے گا تو اب نذر لازم ہو جائے گی اگر اس وقت میں ظہر کی نماز کی جگہ کوئی دوسری نماز پڑھے تو بھی جائز ہے اگرچہ نماز ظہر کو چھوڑنے سے

گناہگار ہوگا۔ اس نوع کا یہ حکم بھی ہے کہ مامور بہ معین نیت کے بغیر ادا نہیں ہو سکتا کیونکہ جب اس وقت اس کے غیر کی ادائیگی جائز ہے تو یہ محض فعل سے متعین نہیں ہوگا۔  
 سوال نمبر ۳۷: دَاٰۤیَ صَاقَ الْوَقْتِ الخ عبارت کا کیا مطلب ہے؟  
 جواب: مصنف علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ مامور بہ کی ادائیگی کے لیے نیت ضروری ہے کیونکہ اس وقت جب کہ اس کا غیر بھی ادا کیا جاسکتا ہے تو وہ غیر مزاحم ہوگا اور مزاحمت کی صورت میں نیت ضروری ہوتی ہے چونکہ یہاں یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ جب وقت تنگ ہو جائے اور اس میں صرف مامور بہ ادا ہو سکتا ہو تو اب مزاحم ہونے کی صورت میں نیت کی ضرورت باقی نہیں رہتی تو مصنف نے اس خیال کو دور کرنے کے لیے یہ فرمایا کہ چونکہ اس تمام وقت میں مامور بہ کو چھوڑ کر دوسری عبادت کی جاسکتی ہے لہذا جب وقت تنگ ہوگا تو اس وقت بھی یہی صورت حال ہوگی یعنی وقتی نماز کو چھوڑ کر دوسری ادا کی جاسکتی ہے لہذا وقت کی تنگی کی صورت میں بھی مزاحمت موجود ہے اور مزاحمت کی صورت میں نیت ضروری ہوتی ہے بنا بریں اگرچہ وقت تنگ ہو جائے پھر بھی نیت ضروری ہوگی۔  
 سوال نمبر ۳۸: مامور بہ موقت جس کے لیے وقت معیار بنتا ہے کی تعریف، مثال

اور حکم بیان کریں؟

جواب: اس کی تعریف یہ ہے کہ وہ مامور بہ تمام وقت کو گھیر لیتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ وقت کی کمی اور زیادتی سے مامور بہ چھوٹا اور بڑا ہوتا رہتا ہے جیسے روزہ کہ یہ سرویلوں کے دنوں میں چھوٹا ہوتا ہے اور گرمیوں میں بڑا ہوتا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اس وقت میں اسی جنس کی عبادت اس کے علاوہ جائز نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی صحیح مقیم آدمی رمضان کے دنوں میں کسی اور واجب روزہ کی ادائیگی کرنا چاہے تو وہ ادا نہیں ہوگا بلکہ رمضان کا ہی روزہ ادا ہوگا اور یہاں رمضان کے روزے کا تعین بھی ضروری نہیں کیونکہ تعین کی ضرورت مزاحم کی صورت میں ہوتی ہے اور یہاں کوئی مزاحم نہیں ہے اس لیے



کہ رمضان میں کوئی دوسرا روزہ رکھنا جائز ہی نہیں۔

سوال نمبر ۵۵: اس کا مطلب یہ ہوا کہ رمضان کے روزے کے لیے نیت ضروری نہیں کیا یہ خیال درست ہے؟

جواب: یہ خیال صحیح نہیں ہے کیونکہ اصل نیت ساقط ہونے سے خود روزہ ہی متعین نہیں ہوتا اس لیے کہ کھانے پینے وغیرہ رک جائے یعنی اساک شرعی طور پر اسی وقت روزہ کھلائے گا جب نیت کے ساتھ پایا جائے گا لہذا روزے کی نیت ضروری ہے اگرچہ رمضان کا تعین ضروری نہیں۔

سوال نمبر ۵۶: اگر کسی مامور کے لیے شریعت نے وقت مقرر کیا ہو تو کیا بندہ اپنی طرف سے تعین وقت کا اختیار رکھتا ہے؟

جواب: اگر شریعت نے کسی عبادت کے لیے وقت مقرر کیا تو بندے کو مقرر کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ مثلاً قضاے رمضان کے لیے بندہ کچھ دن متعین کر لیتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ ان دنوں میں قضاہ رمضان کے ہوا کوئی روزہ نہیں ہو سکتا تو تعین صحیح نہیں ہوگا اور اس کے لیے جائز ہے کہ ان دنوں میں کفارے کے روزے رکھے نفلی روزے رکھے۔ رمضان کے روزوں کی قضا کرے یا کوئی اور روزہ رکھے اور چونکہ یہاں وقت متعین نہیں ہوتا لہذا اس صورت میں نیت بھی ضروری ہوگی کیونکہ ان دنوں میں جیسے قضا کے روزے رکھ سکتا ہے ایسے ہی کفارے وغیرہ کے روزے بھی رکھے جاسکتے ہیں لہذا نیت کے بغیر کسی قسم کا تعین نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۵۷: کیا بندے کو اپنے آپ پر کوئی چیز واجب کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

جواب: بندے کو یہ حق ہے کہ وہ اپنے آپ پر کوئی عمل لازم کر دے موقت ہو یا غیر موقت البتہ وہ حکم شرع میں تبدیلی کا حق نہیں رکھتا مثلاً ایک آدمی نے نذرمانی کہ وہ فلاں دن روزہ رکھے گا دن کا تعین کیا تو اس پر یہ روزہ لازم ہو جائے گا لیکن اگر اسی دن وہ رمضان

کی قضا یا قسم کا روزہ رکھنا ہے تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ شریعت نے قضا و رمضان کو مطلق رکھا ہے تو اب بندے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اسے اس دن کے علاوہ کے ساتھ مقید کر دے۔

سوال نمبر ۸۸: اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اس معین دن میں جسے اس نے نذر کے روزے کے لیے مقرر کیا ہے کوئی نذر اور نہ رکھتا ہے تو جائز ہے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اگر اس دن نفل روزہ رکھے تو وہ نذر کا روزہ ہی ہوگا اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ نفل روزہ بندے کا اپنا حق ہے اور اسے یہ اختیار ہے کہ اس روزے کو چھوڑ دے یا ثابت رکھے لہذا جائز ہے کہ اپنے حق میں منذور روزے کو ترجیح دے لیکن اس روزے پر جو شریعت کا حق ہے مثلاً قضا اور کفارہ اپنے واجب کیے ہوئے کو ترجیح نہیں دے سکتا۔

سوال نمبر ۸۹: کیا اس کی کوئی مثال ہے کہ بندہ اپنے حق میں ترجیح دے سکتا ہے شریعت کے حق میں ترجیح نہیں دے سکتا؟

جواب: جی ہاں۔ ہمارے مشائخ فرماتے ہیں کہ اگر میاں بیوی غلے میں یہ شرط لکھیں کہ عورت کے لیے نفقہ ہوگا اور نہ سنگتی۔ تو نفقہ ساقط ہو جائے گا سنگتی ساقط نہیں ہوگا حتیٰ کہ خاوند اسے عدت والے گھر سے نہیں نکال سکتا کیونکہ عدت والے گھر میں عورت کو سکونت دینا یہ حق شرع ہے اور بندہ اس کو ساقط کرنے کا اختیار نہیں رکھتا جب کہ نفقہ خاص عدت کا حق ہے شرعی حق نہیں ہے۔

سوال نمبر ۹۰: کسی بات کا امر مامور یہ کہ حسن پر دلالت ہے یا نہیں؟  
جواب: اگر آمر صاحب حکمت ہو تو امر مامور یہ کہ حسن پر دلالت کرتا ہے کیونکہ امر اس بات کے بیان کے لیے ہوتا ہے کہ مامور یہ ان چیزوں میں سے ہے جن کو وجود میں آنا چاہیے لہذا امر اس کے حسن کا مقتضی تھا۔

## حُسنِ مامور بہ

سوال نمبر ۸۱: حُسن کے اعتبار سے مامور بہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟  
جواب: حُسن کے اعتبار سے مامور بہ کی دو قسمیں ہیں ۱۔ احسن بنفسہ ۲۔  
حسن لغيرہ۔

حُسنِ بنفسہ وہ ہوتا ہے جس میں حُسن، ذات کے اعتبار سے پایا جاتا ہے۔  
غیر کی وجہ سے نہیں اس کی مثال اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا انعام دینے والے کا شکر ادا کرنا۔  
پہنچ بولنا، عدل کرنا، نماز پڑھنا اور اس کے علاوہ وہ عبادات جو فاضل ہیں ۱۔ احسن بنفسہ  
کا حکم یہ ہے کہ جب بندے پر اس کی ادائیگی واجب ہو جائے تو یہ ادائیگی کے بغیر ساقط نہیں ہوتا  
لیکن یہ اس صورت میں ہے جب وہ سقوط کا احتمال نہ رکھتا ہو مثلاً اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا لیکن وہ  
مامور بہ جو سقوط کا احتمال رکھتا ہے وہ ادائیگی سے ساقط ہو گیا یا امر کے ساقط کرنے سے ساقط  
ہو گا اور اسی بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ جب نماز واجب ہو گئی تو اول وقت میں ادا کرنے سے  
واجب ساقط ہو گیا یا آخر وقت میں جنون، حیض یا نفاس لاحق ہونے سے کیونکہ شریعت  
نے ان عوارض کی بنیاد پر مکلف سے نماز کو ساقط کیا ہے لیکن وقت کی تنگی اور پانی یا  
لباس وغیرہ کے نہ ہونے سے واجب ساقط نہیں ہو گا۔

سوال نمبر ۸۲: حُسنِ لغيرہ کی تعریف اور کچھ مثالیں نیز اس کا حکم لکھیں؟  
جواب: حُسنِ لغيرہ وہ ہوتا ہے جس کا حسن غیر کی وجہ سے ہو۔ اس کی مثال نماز جمعہ کے  
یہ سعی کرنا اور نماز کے لیے دھنوکنا ہے کیوں کہ ان دونوں چیزوں میں ذاتی طور پر حُسن  
نہیں پایا جاتا۔ سعی کا حُسن اس لیے ہے کہ وہ جمعہ کی ادائیگی تک پہنچانے والی ہے اور  
دھنوکا حُسن اس لیے ہے کہ وہ نماز کے لیے مفتاح کی حیثیت رکھتا ہے اس نوع کا حکم یہ  
ہے کہ جب وہ واسطہ ساقط ہو جائے جس کی وجہ سے اس میں حُسن آیا ہے تو مامور بہ بھی

ما قبط ہو جاتا ہے۔ مثلاً جس آدمی پر جمعہ فرض نہیں اس پر سعی بھی فرض نہیں اور جس کے ذمہ نماز نہیں اس پر وضو بھی فرض نہیں اور چونکہ اس میں حسن ظن کی وجہ سے آتا ہے لہذا جب تک اس غیر کی تکمیل نہ ہو اس مامور پر یہ عمل کرنا ضروری ہوتا ہے مثلاً ایک آدمی نے جمعہ کے لیے سعی کی پھر اس کو جمعہ کی نماز قائم ہونے سے پہلے زبردستی اٹھا کر دوسری جگہ لے جایا گیا تو سعی دوبارہ واجب ہوگی لیکن مقصود سعی کے بغیر حاصل ہو جائے تو پہلی بار بھی سعی واجب نہیں ہوتی مثلاً ایک آدمی جامع مسجد میں اعتکاف بیٹھا ہوا ہے تو اس پر سعی فرض نہیں ہوگی اسی ضمن میں ایک مثال یہ ہے کہ اگر ایک آدمی نے وضو کر لیا لیکن نماز کی ادائیگی سے پہلے بے وضو ہو گیا تو اس پر دوبارہ وضو کرنا واجب ہے جبکہ وہ شخص جو وجوب نماز کے وقت با وضو ہو اس پر مطلقاً وضو فرض نہیں ہے۔ مامور یہ جس میں حسن ظن کی وجہ سے آتا ہے اس میں حدود، قصاص اور جہاد بھی شامل ہیں کیونکہ حد اس لیے حسن ہے کہ اس کے واسطے مجرم کو جرم پر تنبیہ کی جاتی ہے اور جہاد اس لیے حسن ہے کہ وہ کفار کی شرارتوں کو دور کرنے اور کلمہ حق بلند کرنے کا سبب ہے۔ چنانچہ جب یہ واسطہ فرض نہ کیا جائے تو مامور یہ بھی باقی نہیں رہے گا مثلاً اگر جنایت نہ ہو تو حد واجب نہیں ہوگی اور اگر ایسا کفر نہ ہو جو لڑائی کی طرف لے جاتا ہو تو جہاد واجب نہیں ہوگا۔

## اداء وقضاء

سوال نمبر ۸۳: ادائیگی کے اعتبار سے مامور یہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟

جواب: دو قسمیں ہیں ۱: اداء ۲: قضاء

سوال نمبر ۸۴: اداء اور قضاء دونوں کی تعریف کیجئے؟

جواب: عین واجب کو اس کے مستحق کے حوالے کرنا اداء کہلاتا ہے اور مثل واجب

کو اس کے مستحق کے حوالے کرنا قضاء ہے۔

سوال نمبر ۸۵: ادا کی کتنی قسمیں ہیں تعداد اور نام بتائیں؟

جواب: ادا کی دو قسمیں ہیں ۱۔ ادا کا مل ۲۔ ادا کا صر۔

سوال نمبر ۸۶: ادا کا مل کی تعریف اور اس کا حکم بیان کیجئے؟

جواب: ادا کا مل وہ ہے کہ مامور یہ کو بعینہ تمام حقوق کے ساتھ ادا کیا جائے

اس کی مثال

غاز کا اپنے وقت میں جماعت کے ساتھ ادا کرنا۔ با وضو طواف کرنا۔ بیع صحیح سلامت مشتری کے حوالے کرنا جیسے عقد کا تقاضا ہے۔ غاصب کا مقصود چیز کو اسی حالت میں جیسے غصب کیا ہے مالک کے حوالے کرنا۔

اس کا حکم یہ ہے کہ جب اس انداز میں ادائیگی ہو جائے تو ذمہ داری پوری ہو جاتی ہے۔

سوال نمبر ۸۷: اگر غاصب مغبوب مال مالک پر بیع دیتا ہے یا اس کے پاس رہن رکھتا ہے یا اسے ہبہ کرتا ہے اور اس کے سپرد بھی کر دیتا ہے تو کیا یہ ادا کا مل ہو جائے گی۔

جواب: ان صورتوں میں چونکہ غاصب نے مالک کا حق کامل طور پر ادا کر دیا ہے لہذا یہ ادا کا مل ہوگی اور جو الفاظ اس نے بیع۔ رہن اور ہبہ وغیرہ کہے ہیں وہ لغو ہو جائیں گے کیونکہ یہ چیز اُسی کی تھی جس کے پاس بیع چکی ہے۔ اسی ضمن میں ایک مثال یہ ہے کہ اگر کسی آدمی نے کھانا غصب کیا یا کپڑا غصب کیا پھر وہ مالک کو کھلا دیتا ہے یا کپڑا اُسے پہنا دیتا اور اسے یہ معلوم نہیں کہ یہی شخص ان چیزوں کا مالک ہے تو اس صورت میں بھی ادائیگی ہو جائے گی کیونکہ مالک تک اس کا حق پہنچ چکا ہے۔ اسی طرح بیع خالص میں جب بیع مشتری کے پاس آگیا پھر اس نے وہ بیع بائع کو اُدھار دیا یا اس کے پاس رہن رکھ دیا اُس کو اجرت

پر دیا یا اس پر بیع دیا یا اُسے ہبہ کیا اور اس کے حوالے بھی کر دیا تو یہ اس بائع کے حق کی ادائیگی ہوگی اور بیع وغیرہ کے الفاظ جو اس نے بولے ہیں لغو ہو جائیں گے کیونکہ بیع فاسد کی صورت میں مشتری کی ذمہ داری تھی کہ بیع بائع کے حوالے کرتا اور وہ اس نے بائع کے حوالے کر دی۔

**سوال نمبر ۸۸:** ادا قاصر کی تعریف، حکم اور مثال لکھیں؟

**جواب:** عین واجب کو مستحق کے حوالے اس صورت میں کرنا کہ اس کی صفت میں نقصان ہو تَتَلَمَّذُ مَعِي الْوَاجِبُ مَعَ النِّقْصَانِ فِي صِفَتِهِ مثلاً تعدیل ارکان کے بغیر نماز پڑھنا بغیر وضو کے طواف کرنا اور بیع کو اس صورت میں لوٹانا کہ اس پر قرض ہو یا اس نے کوئی جرم کیا ہو یعنی جب بیع غلام یا لونڈی ہو اور اس نے مشتری کے پاس اگر قرض لیا یا کوئی جرم کیا تو اب یہ اس صورت میں بائع کی طرف واپس جلد ہے کہ اس میں ایک نقصان پیدا ہو گیا اسی طرح مقصوب غلام مالک کی طرف اس طرح لوٹانا کہ اس نے کسی کو قتل کیا اور وہ اب باج الدم ہے یا اس نے قرض لیا ہے یا غاصب کے قبضے میں رہتے ہوئے کسی سبب سے اس پر جنابت آئی ہے اسی طرح کھرے ٹکڑوں کی جگہ کھوٹے سکے واپس کرنا جب کہ قرض خواہ کو اس کا علم نہ ہو یہ تمام ادا قاصر کی صورتیں ہیں۔

**حکم:** ادا قاصر کا حکم یہ ہے کہ اگر اس کی مثل کے ساتھ جبر نقصان ہو سکتا ہے تو نقصان پورا کیا جائے گا ورنہ نقصان کا حکم ساقط ہو جائے گا البتہ گناہ باقی رہے گا۔ یہی وجہ ہے کہ جب نماز میں تعدیل ارکان کو چھوڑ دیا تو اس کا ازالہ مثل کے ساتھ ممکن نہیں ہے کیونکہ بندے کے پاس اس کی مثل عقلاً اور شرعاً نہیں ہے لہذا یہ ساقط ہو جائے گا۔

**سوال نمبر ۸۹:** نامور بہ کو ادا کی صورت میں بجا لانا اصل ہے یا قضاء کی صورت میں؟

**جواب:** نامور بہ کو ادا کی صورت میں بجا لانا اصل ہے ادا کامل ہو یا قاصر قضاء کی طرف اس وقت رجوع ہوتا ہے جب ادا مشکل ہو کیونکہ قضاء خلف ہے اور خلف کا اعتبار اس وقت

ہوتا ہے جب اصل پر عمل کرنا مستغذر ہو۔ یہی وجہ ہے کہ امانت۔ وکالت اور غضب میں مال متعین ہو جاتا ہے اور اگر وہ شخص جس کے پاس امانت رکھی گئی ہے یا وکیل اور غاصب اصل کو روکنا اور اس کی مثل دینا چاہیں تو انہیں اس بات کا حق نہیں ہے کہ چونکہ اصل مال لوٹانا ادا ہے اور مثل دینا قضا ہے اور کسی عذر کے بغیر وہ قضا کی طرف نہیں جاسکتے اسی طرح اگر کسی آدمی نے کوئی چیز بیچی اور اُسے مشتری کے حوالے بھی کر دیا پھر اس میں عیب ظاہر ہو گیا تو مشتری کو وہ چیز قبول کرنے اور چھوڑنے کا اختیار ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ اصل چیز موجود ہے لہذا اس کو لینا یا ادائیگی شمار ہوتی ہے چونکہ ادائیگی اصل ہے اس لیے وہی چیز لینا پڑے گی یا بیع کو ختم کرنا پڑے گا کیونکہ قضا یعنی مثل کی طرف نہیں جاسکتے۔

سوال نمبر ۹: کیا امام شافعی کے نزدیک بھی یہی ضابطہ ہے کہ اداء اصل ہے اس سلسلے میں انہوں نے کوئی مثال پیش کی ہے تو بتائیں؟

جواب: امام شافعی کے نزدیک بھی اداء ہی اصل ہے چنانچہ ان کے نزدیک اگر غاصب کے پاس مقصوب چیز میں بہت زیادہ تبدیلی بھی واقع ہو جائے تو پھر بھی عین مقصوب کو ہی لوٹانا ہو گا اور اعتقان کے باعث ضمان ہو گی اسی طرح اگر کسی آدمی نے گندم چوری کی پھر اسے پیسے یا کوئی شہتیر غضب کیا اور اس پر مکان بنادیا یا بکری غضب کر کے اسے ذبح کیا اسے بھونا یا انگوڑے غضب کر کے ان کا رس نکالا یا گندم غضب کر کے اسے زمین میں بویا اور کھیتی میں آگ آئی تو ان تمام صورتوں میں غضب کی ہوئی چیزیں امام شافعی کے نزدیک مالک کی ہوں گی کیونکہ ادا کا تقاضا یہی ہے کہ اصل چیز مالک کو واپس کر دی جائے۔

سوال نمبر ۱۰: کیا وجہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں اصناف کے نزدیک غاصب پر لازم ہے کہ ان چیزوں کی قیمت مالک کو ادا کرے حالانکہ قاعدے کے مطابق یہی چیزیں واپس کرنا چاہیے جیسے امام شافعی فرماتے ہیں؟

جواب: اصناف کے نزدیک بھی وہ ہی قاعدہ ہے لیکن ان صورتوں میں اصل چیز کو مالک کی

طرف لوٹانا متعذر ہے اس لیے کہ تبدیلی کی وجہ سے اصل چیز باقی نہیں رہی۔ لہذا مقصوب کے بدل جانے سے اس کا حکم بھی بدل گیا اور اب یہاں ادا کی بجائے قضاء پر عمل ہوگا۔

سوال نمبر ۹۳: اگر چاندی کا ٹکڑا غضب کر کے درہم بنالے جائیں یا سونے کا ٹکڑا غضب کر کے دینار بنالے جائیں بکری غضب کر کے اسے ذبح کر دیا جائے۔ رؤی غضب کر کے اُسے کاٹا جائے یا دھاگہ غضب کر کے اسے بٹن لیا جائے تو احناف کے نزدیک کیا حکم ہوگا؟

جواب: ان صورتوں میں احناف کے نزدیک مالک کا حق ان چیزوں میں باقی رہے گا یہ ظاہر روایت کے مطابق ہے پھلی صورتوں اور ان صورتوں میں فرق یہ ہے کہ وہاں عین مقصوب بالکل بدل گئی تھی اور اصل کی ادائیگی مشکل ہو گئی تھی لیکن یہاں ایسی تبدیلی واقع نہیں ہوئی جس کی وجہ سے شل کی طرف جانا پڑے کیونکہ اس بدلی ہوئی صورت میں بھی ان چیزوں کا اصل نام باقی ہے۔

نوٹ: کیونکہ اصل چیز ادا ہے اور قضا کی طرف اس وقت رجوع کیا جاتا ہے جب ادا مشکل ہو اس لیے اگر کسی وقت اس کی ادائیگی ممکن ہو جائے تو اصل چیز ہی مالک کی طرف لوٹانا ہوگی مثلاً کسی نے غلام غضب کیا اور وہ گم ہو گیا پھر غاصب نے اس کی قیمت دے دی۔ لیکن کچھ عرصہ بعد غلام مل گیا تو اب غاصب پر لازم ہے کہ وہ غلام کو اس کے مالک کے حوالے کرے اور مالک پر واجب ہے کہ وہ اس کی قیمت جو اس نے لی تھی واپس لوٹا دے۔

سوال نمبر ۹۳: قضا کی کتنی قسمیں ہیں تعداد اور نام بتائیں؟

جواب: قضا کی دو قسمیں ہیں ۱: کامل ۲: قاصر۔

سوال نمبر ۹۴: قضا کے کامل کسے کہتے ہیں اور قضا کے قاصر کیا ہے؟ دونوں

تشریح بھی دیر۔۔



**جواب :** قضاے کامل ایسی چیز کا مستحق کو سو پینا ہے جو صورتاً اور معنیً واجب کی مثل ہو کسی آدمی نے گندم کا ایک قفیز غضب کیا پھر اسے ہلاک کر دیا تو ایک قفیز گندم کا ضامن ہو گا اور اب جو کچھ اس نے مالک کے سپرد کیا ہے یہ اس غضب شدہ کی مثل ہے صورت کے اعتبار سے بھی اور معنی کے اعتبار سے بھی تمام مثلی چیزوں میں یہی حکم ہے مثلی چیزوں سے مراد کیلی اور دزنی چیزیں ہیں اور اگر عددی چیزیں ہوں لیکن وہ آپس میں تقریباً تقریباً برابر ہوں تو ان کا بھی یہی حکم ہے۔

قضاے قاصر وہ ہے جو واجب کی صورت کے اعتبار سے مثل نہ ہو لیکن معنی کے اعتبار سے اس کی مثل ہو مثلاً ایک آدمی نے بکری غضب کی پھر وہ ہلاک ہوئی تو قیمت کا ضامن ہو گا اور یہ قیمت معنی کے اعتبار سے بکری کی مثل ہے صورت کے اعتبار سے نہیں ہے لہذا یہ قضاہ قاصر ہے۔

**سوال نمبر ۹۵ :** قضا میں اصل کیا ہے؟

**جواب :** ادا کی طرح یہاں بھی اصل قضاہ کامل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظم فرماتے ہیں جب کسی آدمی نے مثلی چیز غضب کی اور وہ اس کے ہاتھوں ضائع ہو گئی اور بازار سے بھی ناپید ہو گئی تو اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اور یہ قیمت جھگڑے کے دن سے معتبر ہو گی کیونکہ مثل کامل کے سو پینے سے اس کا عاجز ہونا جھگڑے کے وقت ظاہر ہوتا ہے جھگڑے سے پہلے عجز ظاہر نہیں ہو گا کیونکہ مثل کا حصول ہر طرح تصور کیا جاسکتا ہے۔

**سوال نمبر ۹۶ :** اگر کسی چیز کی نہ صورتاً مثل ہو نہ معنیً تو پھر کیا ہو گا؟

**جواب :** جس چیز کی نہ صورتاً مثل ہو اور نہ معنیً وہاں قضا کا مثل کے ساتھ واجب کرنا چونکہ ممکن نہیں ہے اس لیے وہ ضامن نہیں ہو گا یہ احناف کا مسلک ہے امام شافعی کے نزدیک اس پر ضامن آئے گی اسی ضابطے کی بنیاد پر احناف کہتے ہیں کہ اگر ضائع ضائع ہو جائیں تو ان کی ضمان نہیں ہو گی کیونکہ یہاں نہ تو عین کے ساتھ ضامن ممکن ہے اور نہ مثل

کے ساتھ کیونکہ کوئی عین چیز منفعت کی مثل نہیں ہو سکتی نہ صورتاً نہ معناً جیسا کہ ایک آدمی نے غلام غصب کیا اور ایک مہینہ اس سے خدمت لی یا ایک مکان غصب کیا اور اس میں ایک مہینہ ٹھہرا پھر مغضوب چیز ٹانگ کو لوٹا دی تو اس پر منافع کی ضمان نہیں ہوگی البتہ وہ گنہگار ہوگا اور اس کی سزا دار آخرت کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

**سوال نمبر ۹۷:** اس ضمن میں کوئی اور مثال پیش کیجئے؟

**جواب:** اس صورت میں ایک مثال یہ ہے کہ ایک آدمی کے خلاف گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اپنی بیوی کو دخول کے بعد طلاق دی، قاضی نے ہر کی ادائیگی اور ان کے درمیان فرقت کا فیصلہ دے دیا اس کے بعد گواہوں نے اپنی گواہی سے رجوع کر لیا تو اس میں نقصان کی کوئی مثل نہیں ہے لہذا گواہوں پر کوئی نمان نہیں ہوگی۔ اسی طرح ایک مثال یہ ہے کہ کسی آدمی نے دوسرے کی بیوی سے دہلی کی نواب وہ عورت کے خاندان کے لیے کسی چیز کا ضمان نہیں ہوگا کیونکہ یہاں کوئی مثل صوری یا معنوی نہیں ہے۔

**سوال نمبر ۹۸:** کیا کوئی ایسی مثال بھی ہے کہ صوری اور معنوی مثل نہ ہونے کی صورت میں شریعت نے کوئی مثل مقرر کر دی ہو یا ہم دیکھتے ہیں کہ شیخ فانی روزے کی جگہ فدیہ دیتا ہے یا قتل خطا میں دیت واجب ہوتی ہے حالانکہ یہ دونوں چیزیں اصل کی مثل نہیں ہیں صورتاً بھی اور معناً بھی فدیہ روزے کی مثل نہیں ہے اور دیت نفس کی مثل نہیں۔

**جواب:** بعض اوقات مثل صوری یا معنوی نہ ہونے کی صورت میں خود شریعت ایک مثل مقرر کر دیتی ہے اسے مثل شرعی کہتے ہیں لہذا وہاں مثل شرعی کے ساتھ قضا واجب ہو جاتی ہے جیسے شیخ فانی جو روزہ رکھنے پر قادر نہیں وہ فدیہ دے دے اور جس نے کسی کو غلطی سے قتل کیا وہ دیت ادا کرے حالانکہ روزے اور فدیے میں کوئی مشابہت نہیں اور اسی طرح انسانی جان اور دیت میں کوئی مشابہت نہیں ہے۔

## نہی کا بیان

سوال نمبر ۹۹: نہی کی تعریف اور اقسام بیان کریں؟

جواب: لغت میں نہی کا معنی روکنا ہے اہل اصول کی اصطلاح میں نہی کی تعریف یہ ہے:

اِسْتَدْعَاءُ تَرْكِ الْفِعْلِ بِالْفِعْلِ مِمَّنْ هُوَ ذُوهُ — يَأْثَرُ الْقَائِلِ لِغَيْرِهِ لَا تَفْعَلْ  
عَلَى سَبِيلِ الْاِسْتِدْعَاءِ لِأَنَّهُ يَحْجُوزُ كَمَا كُنَّا نَقُولُ... یا بلند مرتبہ ہونے کی  
بنیاد پر دوسرے (چھوٹے) کو کتنا کہ فلاں کام نہ کرو۔

نہی کی دو قسمیں ہیں ۱۔ افعالِ حیثیہ سے نہی، جیسے زنا کاری، شراب نوشی، جھوٹ اور ظلم  
وغیرہ سے روکنا۔

۲۔ شرعی تصرفات سے نہی جیسا کہ قربانی کے دن روزہ رکھنے، مکروہ وقتوں میں نماز  
پڑھنے اور دوسرے جہوں کے بدلے ایک درہم کی بیع سے منع کرنا۔

سوال نمبر ۱۰۰: ان دونوں صورتوں میں نہی کا حکم کیا ہوگا؟

جواب: پہلی قسم کا حکم یہ ہے کہ منہی عنہ اس چیز کا عین ہوتی ہے جس پر نہی وارد ہوئی ہے  
لہذا منہی عنہ ذاتی طور پر بیع ہوگی اور وہ بالکل جائز نہیں ہوگی مثلاً شراب نوشی میں قباحت ذاتی  
طور پر پائی جاتی ہے۔

دوسری قسم وہ ہے جس میں منہی عنہ اس چیز کا غیر ہوتی ہے جس کی طرف نہی کی اضافت  
کی گئی لہذا منہی عنہ میں ذاتی طور پر حرج پایا جاتا ہے اور غیر کی وجہ سے وہ بیع ہوتی ہے اور اس  
کا ارتکاب کرنے والا غیر کی وجہ سے حرام کا مرتکب ہوتا ہے اس کی ذات کی وجہ سے نہیں مثلاً عید

کے دن روزہ رکھنا منع ہے یہاں حقیقت میں منہی عنہ روزہ نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی نہمانی سے  
منہ پھیرنا ہے لہذا اس کی وجہ سے عید کے روزے میں تباحث آئی ہے روزہ اپنی ذات  
میں قبیح نہیں۔

سوال نمبر ۱۰: اصول فقہ کا یہ قانون کہ تصرفات شرعیہ سے ہی ان کی بقا و تقریبہ (وجاہتی  
ہے کیسے ثابت ہوتا ہے اور اس کا مطلب کیا ہے؟

جواب: اس ضابطے کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ تصرفات شرعیہ کا وجود شریعت پر موقوف ہوتا  
ہے اور ان کا اپنا حستی وجود نہیں ہوتا لہذا اگر ان تصرفات شرعیہ سے منع کرنے کی صورت میں  
ان کی مشروعیت باقی نہ رہنے کی وجہ سے ان کا وجود شرعی ختم ہو جاتا تو انسان اس کو حاصل کرنے  
سے عاجز ہو جاتا ہے اس بنیاد پر لازم آتا کہ ایک عاجز کو کسی کام سے روکا جا رہا ہے حالانکہ  
شائع سے یہ بات محال ہے کہ وہ عاجز کو نہی کرے لہذا تصرفات شرعیہ کا وجود نہی کے بعد بھی  
باقی رہے گا اور اسے اہل اصول نے اس بنیاد پر ثابت کیا ہے کہ تصرفات شرعیہ میں ذاتی طور  
پر تباحث نہیں پائی جاتی اور اس سے انفعال جیسے اور افعال شرعیہ میں فرق واضح ہو جاتا ہے  
کیونکہ انفعال جیسے کا وجود شریعت پر موقوف نہیں ہے لہذا اگر انفعال جیسے سے منع بھی کیا  
جائے تو بھی ان کا وجود حستی باقی رہتا ہے اور اس صورت میں عاجز کی نہی لازم نہیں آتی۔

سوال نمبر ۱۱: اس ضابطے سے کون کون سے مسائل متفرع ہوتے ہیں؟

جواب: اس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیع فاسد میں جب بیع پر قبضہ کر لیا جائے تو ملک  
حاصل ہو جاتی ہے۔ البتہ اس کے حرام ہونے کی وجہ سے اس کو توڑنا واجب ہے اسی طرح  
اگر فاسد اجارہ کیا مثلاً مکان اجرت پر دیا اور دینے والے نے اس میں ایک مہینہ رہنے  
کی شرط عائد کر دی تو اس سے بھی اجارہ لازم ہو جاتا ہے لیکن حرام ہونے کی وجہ سے اس کو  
توڑنا ضروری ہے اسی طرح اگر کسی نے قربانی کے دن روزہ رکھنے کی نذر مانی تو یہ نذر لازم ہو  
جائے گی لیکن اس کو یہ روزہ کسی دوسرے دن رکھنا چاہیے

سوال نمبر ۱۰۳: آپ کا یہ بیان کہ وہ قاعدہ صحیح نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ مشترکہ عورت سے اور باپ کی منکوحہ سے غیر کی عدت گزارنے والی عورت سے غیر کی منکوحہ سے اور محرم سے نکاح کرنا نیز گواہوں کے بغیر نکاح کرنا تصرفات شرعیہ ہیں۔ لہذا یہ قبیح بغیرہ ہیں اور اس قاعدے کے مطابق ان کی مشروعیت باقی رہنی چاہیے لیکن آپ اس کو تسلیم نہیں کرتے معلوم ہوا یہ قاعدہ صحیح نہیں ہے؟

جواب: نکاح کی صورت میں جو چیز واجب ہوتی ہے وہ تصرف کا حلال ہونا ہے اور جس چیز سے منع کیا گیا ہے وہ تصرف کا حرام ہونا ہے اب اگر یہاں مشروعیت کو باقی رکھا جائے تو حلت اور حرمت کا اجتماع لازم آئے گا جو کہ محال ہے لہذا یہاں نہیں کو نفی پر عمل کیا جائے گا گویا کہ یہ نکاح ہو سکتا ہی نہیں اس میں اور بیع میں یہ فرق ہے کہ بیع کا موجب ملک ہے اور تصرف سے مانعت ہے اور ملک کا پایا جانا اور تصرف کا نہ پایا جانا دونوں جمع ہو سکتے ہیں جب کہ نکاح کی صورت میں تصرف حلال ہوتا اور اس سے نفی کی صورت میں تصرف ہی حرام ہوتا ہے لہذا دہاں ایک ہی چیز حلال بھی ہوگی اور حرام بھی اور یہ صحیح نہیں ہے۔

اعتراض: جب ان اوقات میں نفل شروع کرنا مکروہ ہے تو ان کو پورا کرنا کیسے ممکن ہو گا کیونکہ اس صورت میں حرام کا ارتکاب لازم آتا ہے؟

جواب: ان نوافل کو پورا کرنے کے لزوم سے حرام کا ارتکاب لازم نہیں آتا اس لیے کہ اگر وہ کچھ دیر صبر کرے یہاں تک کہ سورج بلند ہو جائے یا غروب ہو جائے یا ڈھل جائے تو کراہت کے بغیر پورا کرنا ممکن ہے جب کہ عید کے دن کا روزہ شروع کرنے سے لازم نہیں ہوتا کیونکہ اس کو پورا کرنے میں حرام کے ارتکاب سے بچنا ممکن نہیں ہے۔ یہ طریق کے نزدیک ہے۔

سوال نمبر ۱۰۴: غیر کے سبب سے آنے والی نفی کی کچھ اور مثالیں لکھیں؟

جواب: اس کی مثال حالت عورت سے جماع کرنا ہے کیونکہ اس سے جماع ناپاکی کی وجہ

سے منع کیا گیا ہے :

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : **يَسْأَلُكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَدْنَىٰ فَاَعْتَوِ لَوَافِ  
النِّسَاءِ فِي الْمَحِيضِ وَلَا تَقْرَبُوهُنَّ حَتَّىٰ يَطْهُرْنَ .**

چونکہ عائضہ عورت سے وطی کرنا غیر کی وجہ سے منع ہے لہذا اگر کسی شخص نے اس سے وطی  
کی تو اگرچہ اس نے حرام کا ارتکاب کیا لیکن احکام ثابت ہو جائیں گے۔ مثلاً وہ شخص محض شمار ہوگا  
پہلے خاوند کے لیے وہ عورت حلال ہو جائے گی۔ پورا ہنر، عدت اور نفقہ بھی لازم ہو جائے گا اور اگر وہ  
عورت مہر کی عدم ادائیگی کی وجہ سے خاوند کو جہاڑ سے روک دے تو صاحبین کے نزدیک وہ نافرمان  
شمار ہوگی لہذا نفقہ کی مستحق نہیں ہوگی۔

ضابطہ بہر فعل کی حرمت احکام کے مرتب ہونے کے منافی نہیں ہے مثلاً عائضہ عورت کو  
طلاق دی جائے۔ غصب شدہ پانی سے وضو کیا جائے۔ غصب شدہ تیرے شکار کیا جائے  
غصب شدہ چھری سے ذبح کیا جائے اور مقصوبہ زمین میں نماز پڑھی جائے۔ جمعہ کی اذان کے  
وقت خرید و فروخت کی جائے تو اگرچہ یہ سارے کام حرام ہیں لیکن ان پر احکام مرتب ہوں گے  
اور یہ تصرفات صحیح ہو جائیں گے۔

اسی بنا پر قرآن پاک کی آیت کریمہ **وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا** کے ضمن  
میں ہم کہتے ہیں کہ فاسق اہل شہادت سے ہے۔ لہذا فاسق کی شہادت سے نکاح منع ہے  
جاتا ہے کیونکہ شہادت کی قبولیت سے روکنا اہلیت شہادت کے بغیر مال ہے، یعنی جس  
آدمی میں شہادت کی اہلیت نہ پائی جائے اس کی گواہی لینے سے روکنے کا کوئی مطلب نہیں  
ہے تو جب اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کی گواہی قبول کرنے سے منع فرمایا جن کو قذف کی حد لگی  
ہے تو معلوم ہوا کہ وہ شہادت کی اہلیت تو رکھتے ہیں لیکن ان کی طرف سے گواہی کی ادائیگی  
صحیح نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ایسے لوگوں پر لعان بھی واجب نہیں ہے کیونکہ لعان میں بھی  
گواہی دینا ہوتی ہے اور فاسق گواہی نہیں دے سکتا۔

## معرفت نصوص کے طریقے

سوال نمبر ۱۰۵: نصوص کی مراد پہچاننے کے کتنے اور کون کون سے طریقے ہیں؟  
جواب: نصوص آیات ہوں یا احادیث ان کی مراد جاننے کے تین<sup>(۳)</sup> طریقے ہیں:  
۱۔ کوئی لفظ جب کسی معنی کے لیے بطور حقیقت اور دوسرے معنی کے لیے بطور مجاز استعمال ہوتا ہو تو حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے۔

۲۔ جب کسی لفظ کے معنی میں دو احتمال ہوں اور ان میں سے ایک کی وجہ سے نص میں تخصیص واجب ہوتی ہو تو جو معنی تخصیص کو مستلزم ہو وہ مراد لینا اولیٰ ہے۔  
۳۔ جب کوئی نص قرآنی دو قراءتوں سے پڑھی جائے یا کوئی حدیث دو روایتوں سے مروی ہو تو ایسے طریقے پر عمل کرنا اولیٰ ہے جس سے دونوں صورتوں پر عمل کر سکے۔

سوال نمبر ۱۰۶: مثالوں کے ذریعے ان تین طریقوں کی وضاحت کریں؟  
جواب: پہلی صورت کی مثال یہ ہے کہ جوڑ کی زنا کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے احناف کے نزدیک زانی گاہیں سے نکاح کرنا حرام ہے کیونکہ وہ اس آدمی کی حقیقی بیٹی ہے لہذا قرآن پاک کی اس آیت حُذِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ أَلَاحُكُمْ تَحْتَ وَاحِلٍ ہوں گی یہاں اگرچہ یہ لڑکی مجازاً اس کی بیٹی نہیں سمجھی جاتی کیونکہ نکاح کے بغیر پیدا ہوئی ہے لیکن چونکہ وہ اس کے پانی سے پیدا ہوئی ہے لہذا حقیقتاً وہ اس کی بیٹی ہے اور یہاں حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے اس لیے احناف نے اسی پر عمل کیا جب کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس کے خلاف ہیں۔ اس حنفی و شافعی اختلاف کی بناء پر ہمارے نزدیک زانی اُس سے وطی نہیں کر سکتا اس کا ہر اور نفقہ واجب نہیں ہوگا۔ وہ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے اور اسے گھر سے نکلنے سے روک نہیں کر سکتا کیونکہ وہ اس کے نکاح میں نہیں ہے جب کہ امام شافعی کے نزدیک چونکہ اس کا نکاح صحیح ہے لہذا یہ تمام باتیں لازم ہو جائیں گی۔

سوال نمبر ۱۰۷

سوال نمبر ۱۰۸

۱۷ دوسری صورت کی مثال "أَوْ لِمَسْتَوِ الْفَسَا" اگر ملاست کو جماع پر محمول کیا جائے تو جماع کی تمام صورتوں پر عمل ہو جائے گا اور اگر ہاتھ لگانے پر محمول کیا جائے جیسا کہ امام شافعی کا مذہب ہے تو یہ نقص بعض صورتوں کے ساتھ خاص ہوگی کیونکہ امام شافعی کے نزدیک صحیح قول کے مطابق محرم اور بالکل چھوٹی بچی کو ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا دونوں مذاہب کی بنیاد پر کچھ مسائل متفرع ہوتے ہیں مثلاً عورت کو ہاتھ لگانے سے چونکہ ہمارے نزدیک وضو نہیں ٹوٹتا لہذا اس کے بعد نماز پڑھنا، قرآن پاک کو ہاتھ لگانا، مسجد میں داخل ہونا، امانت کا صحیح ہونا یہ تمام باتیں ہمارے نزدیک جائز ہیں جب کہ امام شافعی کے نزدیک عورت کو ہاتھ لگانے والا اگر پانی نہ پائے تو اس پر تنہم واجب ہو جاتا ہے یا نماز کے دوران اُسے یاد آئے کہ میں نے عورت کو ہاتھ لگایا ہے تو اب پانی نہ ہونے کی صورت میں تنہم کرنا ضروری ہے۔

۱۸ تیسری صورت کی مثال یہ ہے کہ قرآن پاک میں آیت وضو "وَأَرْجَبُ لَكُمْ" نصب وجر دونوں کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔ نصب کی صورت میں مغسول پر اور جر کی صورت میں مسح پر عطف ہوگا اب دونوں پر عمل کرنے کی صورت یہ ہے کہ جر والی قرأت کو موزے پہننے کی صورت اور نصب والی قرأت کو نہ پہننے کی صورت پر محمول کیا جائے گا اسی معنی کے اعتبار سے بعض فقہاء نے فرمایا کہ موزوں پر مسح کا جواز قرآن پاک سے ثابت ہے۔

اس کی دوسری مثال حَتَّى يَطْهَرُونَ کی تخفیف اور تشدید کے ساتھ دو فقرات ہیں اگر عورت کو دس دن حیض آئے تو تخفیف والی قرأت پر عمل ہوگا یعنی حیض والی عورت سے اس کے غسل کرنے سے پہلے بھی جماع کرنا جائز ہے کیونکہ یہاں اس کا محض پاک ہونا کافی ہے اور وہ حیض کے ختم ہو جانے سے پاک ہو جاتی ہے اور اس کا حیض دس دنوں سے کم دنوں میں ختم ہو تو تشدید والی قرأت پر عمل کرنا ضروری ہوگا یعنی جب تک وہ غسل نہ کر لے یا اتنا وقت نہ گزر جائے کہ جس میں وہ غسل کر کے کم از کم نماز کی تکبیر تحریر یہ کہ سکے اس وقت تک اس سے جماع جائز نہیں ہوگا کیونکہ یہاں خوب پاک ہونے کا حکم ہے۔



## ضعیف دلائل

سوال نمبر ۱۰: کیا کچھ ایسے دلائل بھی ہیں جو احناف کے نزدیک ضعیف ہیں ان کا نشانہ دیں کریں اور ضعف کی وجہ بتائیں؟

جواب: ہاں کچھ ایسے دلائل ہیں جو احناف کے نزدیک ضعیف ہیں:

مثلاً: ایک حدیث ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قے فرمائی اور اس کے بعد وضو نہیں فرمایا اس سے امام شافعی استدلال کرتے ہیں کہ قے ناقض وضو نہیں ہے لیکن یہ استدلال ضعیف ہے کیوں کہ روایت سے تو اتنا ثابت ہوتا ہے کہ قے اس وقت وضو کو واجب نہیں کرتی اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو اس کے ناقض وضو ہونے کے بارے میں ہے اور حدیث میں کوئی ایسی بات نہیں پائی باقی جس سے معلوم ہو کہ وضو نہیں ٹوٹتا۔

مثلاً: قرآن پاک کی آیت کریمہ **هُوَ مَتَّ عَلَیْكُمْ ۱ لَئِیْسَ تَعْلَمُوْنَ** سے بعض شوافع نے استدلال کیا ہے کہ پانی میں کھنکھائی گر جائے تو خراب ہو جاتا ہے لیکن یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ نص قرآنی سے مردار کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اور اس مسئلے میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو پانی کے خراب ہونے کے بارے میں ہے اور وہ اس آیت سے ثابت نہیں ہوتا۔

مثلاً: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا سے فرمایا اس (خون) کو کھڑچو پھر رگڑو اس کے بعد اس کو پانی سے دھوؤ اس حدیث سے بعض لوگوں نے استدلال کیا کہ ہر کہ نجاست کو زائل نہیں کرتا لیکن یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ حدیث پاک سے جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ جب خون اپنے محل پر موجود ہو تو اس کو پانی سے دھونا واجب ہے اور یہ مسئلہ اختلافی نہیں ہے اختلاف تو اس بارے میں ہے کہ خون کے دور ہونے کے بعد وہ جگہ ہر کے سے پاک ہوتی ہے یا نہیں۔

مثلاً: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ چالیس بکریوں میں ایک بکری زکوٰۃ ہے اس

سے بعض لوگوں نے استدلال کیا ہے کہ زکوٰۃ میں قیمت کا دینا جائز نہیں ہے لیکن یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ یہ بات حدیث سے ثابت نہیں ہوتی حدیث سے تو اتنا ثابت ہوتا ہے کہ پالیس بکریوں پر ایک بکری واجب ہوگی اور یہ مسئلہ مختلف فیہ نہیں ہے یہ بات کہ قیمت دینے سے ادائیگی ہو سکتی ہے یا نہیں اس کا حدیث میں تو تذکرہ نہیں ہے۔

۵: قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہے **وَأَقِمُوا الصَّلَاةَ وَالْحُمْدُ لِلَّهِ** (حج اور عمرہ کو اللہ کے لیے پورا کرو) اس سے بعض لوگوں نے استدلال کیا کہ عمرہ ابتداءً واجب ہوتا ہے یعنی جس طرح حج فرض ہے عمرہ بھی فرض ہے لیکن ان کا یہ استدلال ضعیف ہے کیونکہ قرآنی نص سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اسے پورا کرنا واجب ہے اور پورا تب کیا جاتا ہے جب شروع کیا جائے اور اس مسئلہ میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ شروع کرنے کے بعد اس کو پورا کرنا ضروری ہے اختلاف تو اس بارے میں ہے کہ شروع سے فرض ہے یا نہیں اور شروع سے اس کی فرضیت اس آیت سے ثابت نہیں ہوتی۔

۶: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ ایک درہم کو دو درہموں کے بدلے میں اور ایک صاع کو دو صاع کے بدلے نہ بیچو اس سے شوافع نے استدلال کیا کہ بیع فاسد بیک کا قاعدہ نہیں دیتی لیکن ان کا یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ اس حدیث سے تو صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بیع فاسد حرام ہے اور یہ مسئلہ متفق علیہ ہے جہاں تک بیع فاسد سے بیک کے ثابت ہونے یا نہ ہونے کا تعلق ہے وہ اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتی۔

۷: حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے **"سَلُّوْا اِنْ دِنُوْا (عیدین اور ایام تشریق) میں روزے نہ رکھو کیونکہ یہ کھانے پینے اور جماع کے دن ہیں اس سے شوافع نے استدلال کیا کہ قربانی کے دن روزہ رکھنے کی نذر ماننا صحیح نہیں ہے یہ ضعیف استدلال ہے کیونکہ حدیث شریف سے تو نفل کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو اس بارے میں ہے کہ آیا حرام ہونے کے باوجود اس پر احکام مرتب ہوں گے یا نہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ**

فعل کا عظام ہونا احکام کے ترتیب کے خلاف نہیں ہے مثلاً اگر باپ اپنے بیٹے کی نوٹری کو اقم واد بنا لے تو یہ کام حرام ہے لیکن باپ کے لیے تک ثابت ہو جائے گی اور اگر کسی نے منصوبہ چھری کے ساتھ بکری کو فوج کیا تو یہ عمل حرام ہے لیکن ذبیحہ حلال ہو گا اور اگر کوئی شخص غضب کیے ہوئے پانی کے ساتھ نپاک کپڑا دھوئے تو اگرچہ یہ کام حرام ہے لیکن کپڑا پاک ہو جائے گا اور اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے حالت حیض میں جوار کسے تو اس کا یہ فعل حرام ہے لیکن اس کے باوجود اس کا محض ہونا ثابت ہو جائے گا اور عورت کے لیے پہلے خاندان سے نکاح کرنا جائز ہو جائے گا۔

## با معنی حروف

سوال نمبر ۸: وہ کون کون سے با معنی حروف ہیں جن سے صاحب کتاب نے بحث کی ہے؟  
جواب: وہ گیارہ حروف ہیں: واؤ، فا، ثم، بل، لکن، او، سخی، ال، علی، فی اور با۔  
سوال نمبر ۹: واؤ کس لیے آتی ہے اس سلسلے میں امام شافعی رحمۃ اللہ کا کیا اختلاف ہے کوئی مثال بھی پیش کریں؟

جواب: ہمارے نزدیک واؤ مطلق جمع کے لیے آتی ہے جب کہ امام شافعی اسے ترتیب کے لیے قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ان کے نزدیک وضو میں ترتیب فرض ہے۔ ہمارے علماء فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اِنْ كَلَمْتِ زَيْدًا وَعَسَوْا فَاَنْتِ طَالِقٌ" تو اس صورت میں اس نے پہلے عروسے پھر زید سے گفتگو کی تو بھی طلاق واقع ہو جائے گی اسی طرح اگر اس نے کہا "اِنْ دَخَلْتِ هَذِهِ السَّائِرَ وَهَذِهِ الدَّارَ فَاَنْتِ طَالِقٌ اَبَدٌ" عورت دوسرے گھر میں پہلے اور پہلے گھر میں بعد داخل ہوئی تو بھی طلاق ہو جائے گی۔

امام محمد رحمۃ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اِنْ دَخَلْتِ السَّائِرَ فَاَنْتِ طَالِقٌ" تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی معلوم ہوا کہ واؤ ترتیب کو نہیں چاہتی کیونکہ اگر یہ ترتیب کو چاہتی تو طلاق دخول پر مرتب ہوتی اور اس صورت میں اس کا قول تعلیق بن جاتا یعنی طلاق

گھر میں داخل ہونے کے ساتھ معلق ہوتی۔ اسی وقت واقعہ ہوتی۔

سوال نمبر ۱۱۰: کیا واؤ کسی اور معنی کے لیے بھی آتی ہے؟

جواب: کبھی واؤ (عاطفہ) حال کے لیے بھی آتی ہے حال اور ذوالحال کو جمع کرتی ہے اور شرط کا معنی پیدا ہوتا ہے اس کی مثال امام محمد رحمہ اللہ کا مآذون کے بارے میں یہ قول ہے کہ جب اس نے اپنے غلام سے کہا ”اِذَا اِلَى الْفَاءِ وَ اَنْتَ حَسْرَةً“ تو اس وقت ادائیگی آزادی کے لیے شرط قرار پائے گی۔ عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک ہزار روپیہ ادا کرے تاکہ تو آزاد ہو جائے۔ اسی طرح امام محمد نے سیر کبیر میں فرمایا جب امام نے کفار سے کہا ”اَنْتُمْ اَمْنٌ وَ اَنْتُمْ اَمْنٌ“ تو امن کے لیے دروازہ کھولنا شرط ہوگا اور اس کے بغیر امن حاصل نہیں ہوگا۔ یونہی اگر عربی سے کہا ”اِنْزِلْ وَ اَنْتَ اَمْنٌ“ تو جب تک وہ نہیں اترے گا امن کا مستحق نہیں ہوگا۔ مستحق نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۱۱: واؤ کو حال پر محمول کرنے کے لیے کوئی شرط ہے یا نہیں؟

جواب: چونکہ واؤ کو حال کے معنی میں بطور مجاز یا جاتا ہے لہذا دو چیزوں کا پایا جانا ضروری ہے۔  
۱۔ لفظ میں اس معنی کا احتمال ہو۔

۲۔ اس کے ثبوت پر کوئی دلالت بھی پائی جاتی ہو جیسا کہ مالک نے اپنے غلام سے کہا ”اِذَا اِلَى الْفَاءِ وَ اَنْتَ حَسْرَةً“ تو اس صورت میں وہ ایک ہزار روپیہ ادا کرتے وقت آزاد قرار پائے گا مقصد یہ ہے کہ چونکہ تو آزاد ہے لہذا ایک ہزار روپیہ ادا کر یہاں مجازی معنی مراد لینے کی دلیل یہ ہے کہ فلامی کی حالت میں مالک اس سے ایک ہزار روپیہ کا مطالبہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس وقت وہ کسی چیز کا مالک ہی نہیں لہذا یہاں واؤ جمع کے معنی میں نہیں آئے گی بلکہ حال کا معنی مراد ہوگا اور اسے تعلیق پر محمول کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۱۲: اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا ”اَنْتَ طَالِقٌ وَ اَنْتَ مَرِيضَةٌ“

اَوْ مُصَلِّيَةٌ تو اس صورت میں واؤ کس معنی میں آئے گی؟

۱۔ مُصَلِّيَةٌ

جواب : ظاہری حالات کا تقاضا ہے کہ عورت بیماری کی حالت میں مہربانی کی زیادہ مستحق ہو  
 ہے اس لیے طلاق بیماری سے مشروط نہیں ہوگی بلکہ اسی وقت نافذ ہو جائے گی اور ”وَآمَنْتُ  
 مَوْيِضَةً“ کے الفاظ لغو قرار پائیں گے۔ لہذا واؤ یہاں عطف کے لیے بھی نہیں ہوگی اور حال  
 کا معنی ابھی نہیں دے گی البتہ اگر اُس نے تعلیق کی نیت کی تو عند امتزاج قرار پائے گی دقاضی کے  
 ہاں درست نہ ہوگی کیونکہ واؤ اگرچہ حال کا احتمال رکھتی ہے لیکن ظاہری حالت یعنی عورت  
 کا بیمار ہونا یا غازی ہونا اس کے خلاف ہے کیونکہ یہ دونوں کام طلاق کا باعث نہیں بن سکتے  
 لیکن چونکہ اُس نے تعلیق کی نیت کی ہے لہذا معنی حال کا احتمال اس نیت کے ساتھ  
 ثابت ہو جائے گا۔

ایک دوسری مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے کہا ”خُذْ هَذِهِ الْاَلْفَ مَضَارِبَةً وَاعْمَلْ  
 بِهَا فِي الْبَسْ“ تو اس صورت میں واؤ حال کا معنی نہیں دے گی اور مضارب عام ہوگی کیونکہ  
 ”وَاعْمَلْ بِهَا فِي الْبَسْ“ حال بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں  
 کے درمیان مقارنت نہیں اور عمل، ہزار روپیہ لینے سے متاخر ہے۔  
 یہی وجہ ہے کہ اگر عورت نے اپنے خاوند سے کہا ”هَلِّقْنِي وَكَلِّ الْف“ اور  
 خاوند نے طلاق دے دی تو اس صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی اور ”وَلَكِ الْف“  
 کے الفاظ لغو قرار پائیں گے کیونکہ لفظ ”هَلِّقْنِي“ بذات خود مفید ہے لہذا بلا دلیل اس پر  
 عمل کو ترک نہیں کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۱۳: فاء کس معنی میں آتا ہے؟  
 جواب : لفظ فاء تعقیب مع الوصل کے لیے آتا ہے اور کبھی بیان علت کے لیے بھی  
 آتا ہے۔

سوال نمبر ۱۱۴: تعقیب مع الوصل کی وضاحت کریں اور اس سلسلے میں کچھ مثالیں  
 پیش کریں؟

جواب : تعقیب مع الوصل کا مطلب یہ ہے کہ معطوف علیہ کے بعد معطوف پایا جائے گا اور دونوں کے درمیان اتصال بھی ہو گا یہی وجہ ہے کہ شرط کی جزاء میں لفظ فاء لایا جاتا ہے کیونکہ جزاء شرط کے بعد آتی ہے۔ اس کی مثال جیسے کسی شخص نے کہا ”بعت منک هذه العبد یا لعن اور دوسرے نے کہا ”فهو حر“ تو یہ بات بیع کو قبول کرنے ہے اور یہ قبولیت اقتضاءالنقص سے ثابت ہوتی ہے اور بیع کے بعد غلام کی آزادی بھی ثابت ہو جائے گی کیونکہ بیع کا ذکر پہلے اور آزادی کا ذکر لفظ فاء کے بعد ہے اور اگر وہ شخص حر ہو جائے یا او حر ہو کر رہے تو یہ بات بیع کو رد کرنا قرار پاتی۔ اسی طرح جب کسی نے درزی سے کہا انظر الی هذه الثوب الیغنی قبیصاً درزی نے دیکھ کر کہا ”نعم“ پھر کپڑے والے نے کہا ”فأقطعہ“ اب درزی نے کپڑا کاٹ دیا لیکن دیکھا کہ پورا نہیں تو وہ خود منامین ہو گا کیونکہ مالک نے کاٹنے کا حکم کفایت کے بعد دیا ہے لہذا کپڑے والے کا یہ حکم مذی کے اطمینان کی بنیاد پر تھا۔

واضح الفاظ میں مطلب یہ بنے گا کہ چونکہ تو کپڑے کو کافی سمجھتا ہے پس کاٹ دے اگر وہ لفظ فاء استعمال نہ کرتا یا او استعمال کرتا تو اس صورت میں درزی ذمہ دار نہ ہوتا کیونکہ اب یہ حکم درزی کی طرف سے کفایت کے اظہار پر مبنی نہیں۔ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا میں نے تجھ پر یہ کپڑا دس درہم سے بیچا پس اسے کاٹ دے اس دوسرے آدمی نے کچھ کہے بغیر کپڑا کاٹ دیا تو بیع مکمل ہو جائے گی کیونکہ یہاں کاٹنے کا حکم بیع کی قبولیت پر مرتب ہوتا ہے لہذا اس کا کاٹنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے سودا قبول کر لیا۔ اور اگر شخص نے اپنی بیوی سے کہا ”إن د خلّت هذه الدار فہذا الذی فانت طالق“ تو اس صورت میں طلاق کے لیے شرط ہے کہ دوسرے گھر میں بعد میں داخل ہو اور تاخیر بھی نہ ہو کیونکہ فاء کا یہ تفاعل ہے کہ اس کے ماقبل اور مابعد میں ترتیب اور اتصال دونوں پائے جائیں یہی وجہ ہے کہ اگر وہ دوسرے گھر میں پہلے داخل ہوئی اور پہلے گھر میں بعد میں

داخل ہونے یا دخول میں ترتیب تو تھی لیکن درمیان میں کچھ مدت گزر گئی تو طلاق واقع نہیں ہوگی  
سوال نمبر ۱۵: کیا حرفِ نادر کسی اور معنی کے لیے بھی آتا ہے؟

جواب: کبھی حرفِ نادر بیانِ علت کے لیے آتا ہے یعنی اس کا مابعد ماقبل کے لیے علت  
ہوتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جب کسی آدمی نے اپنے غلام سے کہا اَدِّرْ اِلَیَّ اَنْفًا  
فَاَنْتَ حُرٌّ تو غلام اسی وقت آزاد ہو جائے گا اگرچہ وہ کچھ بھی ادا نہ کرے کیونکہ یہاں نادر کا  
مابعد اس کے ماقبل کے لیے علت ہو گا گویا وہ کہہ رہا ہے کہ چونکہ میں نے تمہیں آزاد کر دیا ہے  
لہذا ہزار روپیہ ادا کرو بنا بریں وہ اسی وقت آزاد ہو جائے گا اور اس آزاد ہونے کے بدلے  
ایک ہزار روپیہ دینا چاہیے گا جو اس کے ذمے دین ہو گا اور اگر کسی مسلمان نے حربی سے  
کہا ”اِنْزِلْ فَاَنْتَ اَمِنٌ“ تو اگرچہ وہ اترے اسے امن حاصل ہو گا۔ مطلب یہ  
ہو گا کہ چونکہ تمہیں امن دے دیا گیا لہذا اتنا اب چاہے وہ اترے یا نہ امن حاصل ہو جائے گا  
کیونکہ علت پائی گئی یعنی امن دینا جامعِ صغیر میں ہے کسی شخص نے اپنے وکیل سے کہا  
”اَمْرٌ اَوْ اَتَى بِبَيْدٍ فَطَلَّقَهَا“ اب اس وکیل نے مجلس میں طلاق دے دی تو ایک  
بائنه طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور دوسری بات یعنی فَطَلَّقَهَا پہلی طلاق کے علاوہ کے لیے  
وکالت نہیں ہوگی۔ پس یہ ایسے ہو گا کہ گویا کہ اُس نے کہا اس سبب سے کہ اس کا معاملہ تیس  
ہاتھ میں ہے تو اسے طلاق دے دے۔ ۸۰ طلاق و سہرہ

اور اگر اس نے کہا ”طَلَّقَهَا فَجَعَلْتُ اَمْرَهَا بِبَيْدٍ“ اب مجلس میں طلاق  
دے دی تو ایک رجعی طلاق واقع ہوگی کیونکہ اس نے ”طَلَّقَهَا“ کہہ کر طلاق صریح کا اختیار  
دیا اور ”فَجَعَلْتُ اَمْرَهَا بِبَيْدٍ“ اسی اختیار کا بیان اور علت ہے اور اگر اس نے  
کہا ”طَلَّقَهَا وَجَعَلْتُ اَمْرَهَا بِبَيْدٍ“ اس صورت میں طلاق دینے سے دو طلاقیں  
واقع ہوں گی ایک رجعی اور دوسری بائنه۔ یعنی ”طَلَّقَهَا“ سے ایک رجعی اور ”وَجَعَلْتُ  
اَمْرَهَا بِبَيْدٍ“ سے دوسری یعنی بائنه طلاق واقع ہوگی۔ اور اگر کہا طَلَّقَهَا وَابْنَهَا

یا کہا اِنْهَا وَطَلَّقَهَا اب مجلس میں طلاق دے دی تو دو طلاقیں واقع ہوں گی۔ کیونکہ دو مستقل اختیار ہیں ایک طلاق رجعی کا اور دوسرا طلاق بائنہ کا۔

سوال نمبر ۱۱۶: حدیث بریرہ رضی اللہ عنہا کی روشنی میں مشکوٰۃ نوٹری کے آزاد ہونے سے اسے اختیار کیسے ثابت ہوگا؟

جواب: حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مکاتبہ نوٹری تھیں جب انہیں آزاد کیا گیا تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَهْلَكْتَ بَضْعًا فَاخْتَارِي چونکہ حرفِ فاء یہاں بیانِ علت کے لیے ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ چونکہ تو آزادی کے سبب اپنی بضع کی مالک ہو چکی ہے لہذا تجھے اختیار ہے نکاح میں رہے یا فسخ کر دے اس معلوم ہوا کہ جب نوٹری آزاد کر دی جائے تو اسے اپنا نکاح باقی رکھنے یا توڑنے کا اختیار ہے خاوند کا اعتبار نہیں ہوگا کہ وہ آزاد ہے یا غلام۔

سوال نمبر ۱۱۷: حدیث بریرہ میں حرفِ فاء بیانِ علت کے لیے اس سے مسئلہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ طلاق کا اعتبار عورت کی حالت سے ہوتا ہے مرد سے نہیں؟

جواب: چونکہ مشکوٰۃ عورت کی بضع مرد کی ملکیت ہوتی ہے اور وہ اس کے آزاد کرنے سے رائل نہیں ہوتی بلکہ اس میں اضافہ ہوتا ہے کیونکہ پہلے وہ دو طلاقوں سے علیحدہ ہو جاتی ہے اب خاوند کو تین طلاقوں کا اختیار حاصل ہو گیا لہذا اس کی ملک بڑھ گئی لیکن چونکہ اس صورت میں عورت کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہوتا ہے لہذا اسے اختیار دیا گیا کہ نکاح کو برقرار رکھے یا توڑے۔ معلوم ہوا کہ خاوند کو تین طلاقوں کی ملکیت عورت کے آزاد ہونے سے حاصل ہوئی۔ اگر وہ نوٹری رہتی تو صرف دو طلاقوں کا مالک ہوتا اس سے واضح ہوا کہ طلاقوں کی تعداد عورت کی حالت پر موقوف ہے خاوند کے غلام یا آزاد ہونے سے فرق نہیں پڑتا۔

احناف کا یہی مسلک ہے جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک خاوند آزاد ہو تو تین طلاقوں کا مالک ہوگا اور غلام ہو تو دو کا، عورت کا اعتبار نہیں ہوگا۔



سوال نمبر ۱۸: حرف ”ثم“ کس معنی کے لیے آتا ہے اور اس سلسلے میں تین جہاں کے درمیان کیا اختلاف ہے؟

جواب : ثم تراخی کے لیے آتا ہے یعنی معطوف اور معطوف علیہ میں کچھ وقفہ ہوتا ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ تراخی لفظ اور حکم دونوں میں ہوتی ہے جب کہ صاحبین کے نزدیک تراخی صرف حکم میں ہوتی ہے۔

سوال نمبر ۱۹: کسی مثال کے ذریعے اس مسئلے کی وضاحت کریں؟

جواب : اس ضمن میں صاحب کتاب نے طلاق کی مثال دی اور اس کی چار صورتیں بتی ہیں اگر کسی شخص نے اپنی غیر مدخولہ بیوی سے کہا ”اِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَانْتِ طَالِقٌ شَوْ طَالِقٌ شَوْ طَالِقٌ“ تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک چونکہ الفاظ میں بھی تراخی ہوگئی ہے لہذا دوسرے ”ثم طالق“ کے مستقل ہونے کی وجہ سے اس کا تعلق ان دخلت الدار سے نہیں ہوگا اور یہ طلاق دخول دار سے مشروط نہ ہونے کی وجہ سے اسی وقت واقع ہو جائے گی اور چونکہ غیر مدخولہ عورت ایک طلاق سے ہی جدا ہو جاتی ہے لہذا تیسری طلاق بغور قرار پائے گی جب کہ صاحبین کے نزدیک ”ثم“ صرف حکم میں تراخی کا فائدہ دیتا ہے لہذا تینوں طلاقیں گھر میں داخلے سے مشروط ہوں گی اور جب وہ داخل ہوگی تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری دو لغو قرار پائیں گی۔

اور اگر ان دخلت الدار کے الفاظ آخر میں استعمال کیے تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی طلاق اسی وقت واقع ہو جائے گی اور دوسری دو لغو قرار پائیں گی جب کہ صاحبین کے نزدیک دخول دار کی صورت میں ایک طلاق واقع ہو جائے گی اور دو لغو ہوں گی۔

اور اگر یہی الفاظ مدخولہ بیوی سے کہے اور دخول دار کی شرط شروع میں استعمال کی تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی طلاق دخول دار سے معلق ہوگی اور دوسری دو اسی

وقت واقع ہو جائیں گی کیونکہ ان کا شرط سے کوئی تعلق نہیں جب کہ صاحبین کے نزدیک تینوں طلاقیں دخول دار سے معلق ہیں لہذا گھر میں داخل ہونے کی صورت میں تینوں واقع ہو جائیں گی چاہے دخول دار کی شرط آخر میں ہو یا پہلے جب کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دوسری صورت میں دو طلاقیں فی الحال واقع ہو جائیں گی اور تیسری دخول دار سے معلق ہوگی

سوال نمبر ۱۲۰: حرف بل کس معنی کے لیے استعمال ہوتا ہے؛ مثال کے ساتھ وضاحت کریں۔  
جواب: حرف بل غلطی کے تدارک کے لیے آتا ہے یعنی جب متکلم سے کلام میں غلطی واقع ہو جائے تو وہ حرف ”بل“ لاکر اس کے بعد والے کلام کو پہلے والے کلام کی جگہ رکھتے ہوئے غلطی کا ازالہ کرتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا ”لِفُلَانٍ عَلَى الْفَتْ لَ بَلْ اَلْفَا ن“ تو اس صورت میں اس پر دو ہزار لازم ہوں گے کیونکہ لفظ بل کی حقیقت یہ ہے کہ وہ غلطی کے تدارک کے لیے اس طرح آتا ہے کہ ثانی کو اول کے قائم مقام رکھا جاتا ہے کیونکہ یہاں اس نے لفظ بل کے ذریعے ایک ہزار کو غلط قرار دے کر دو ہزار کا اقرار کیا لہذا اس پر دو ہزار لازم ہوں گے۔ البتہ اتنا فرق ضرور ہے کہ چونکہ دو ہزار میں ایک ہزار شامل ہوتے ہیں لہذا ایک ہزار کے قول کو باطل قرار نہیں دیں گے بلکہ دوسرے ہزار میں سے ایک ہزار پہلے ایک ہزار کے ساتھ ملا کر دو ہزار مکمل کریں گے۔

سوال نمبر ۱۲۱: جب کوئی شخص اپنی غیر مدخولہ بیوی سے کہتا ہے ”اَنْتِ طَارِقَةٌ“  
وَاحِدَةٌ بَلْ شَيْئَتَيْنِ“ تو کیا وجہ ہے کہ یہاں دو کی بجائے ایک طلاق واقع ہو رہی ہے؟  
جواب: چونکہ اس کا یہ کلام انشاء ہے خبر نہیں ہے لہذا تکلم کے بعد اسے باطل کرنا ممکن نہیں پس ایک طلاق واقع ہو جائے گی اور بَلْ شَيْئَتَيْنِ کہتے وقت وہ طلاق کا محل ہی نہیں رہے گی بلکہ یہ کلام لغو ہو جائے گا۔ اور اگر وہ عورت مدخولہ ہو تو تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی کیونکہ ابھی تک عورت دوسری طلاقوں کا محل ہے لہذا رجوع صحیح نہیں ہوگا اور پہلی ایک طلاق کے ساتھ دوسری دو طلاقیں مل کر تین واقع ہو جائیں گی۔

سوال نمبر ۱۲۲: کیا وجہ ہے کہ غیر مطلقہ عورت کو "بِطَلَقٍ بَدَلٍ ثِنْتَيْنِ" کہنے سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے جب کہ "فُلَانٍ عَلَيَّ اَلْفٌ لَا بَدَلَ الْفَانِ" کہنے سے دو ہزار لازم آتے ہیں؟

جواب: طلاق والی صورت میں انشاء ہے جب کہ اقرار خبر دینے پر مبنی ہے اور غلطی اخبار میں ہوتی ہے انشاء میں نہیں لہذا اقرار میں لفظ بل کے ساتھ غلطی کا تدارک ہو سکتا ہے طلاق میں نہیں ہاں اگر طلاق بھی خبر کے طور پر ہو تو وہاں تدارک ہو گا مثلاً یہ کہ "كُنْتُ طَلَقْتُ اَمْسًا وَاحِدَةً لَوْ بَدَلْتُ ثِنْتَيْنِ" تو اب دو طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

سوال نمبر ۱۲۳: حرف مکن کس مقصد کے لیے آتا ہے اور کیا یہ ہمیشہ عطف کے لیے آتا ہے یا نہیں؟

جواب: حرف مکن نفی کے بعد استہراک کے لیے آتا ہے یعنی پہلے کلام سے جو دم پیدا ہوتا ہے اُسے دور کرنے کے لیے اسے استعمال کیا جاتا ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ اس کا مابعد ثابت ہو جاتا ہے لیکن ماقبل کی نفی اپنی دلیل کے ساتھ ثابت ہوتی ہے مثلاً قرآن پاک میں ہے مَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْهِرَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِي مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ مکن سے پہلے کلام سے اس بات کا شبہ پیدا ہوتا ہے کہ غیب کی نفی انبیاء کرام اور غیر انبیاء سب کو شامل ہو لہذا لفظ مکن کے ذریعے اس شبہ کو دور کر کے منتخب رسولوں کے لیے علم غیب ثابت کیا گیا سوال کی دوسری جز کا جواب یہ ہے کہ مکن ہمیشہ عطف کے لیے نہیں آتا اگر کلام میں اتصال ہو اور اس کے ماقبل اور مابعد کے درمیان نفاد بھی نہ ہو تو یہ عطف کے لیے آئے گا ورنہ مستأنف ہو گا۔

اس کی مثال جامع کبیر میں امام محمد کا یہ قول ہے جب کسی شخص نے کہا "فُلَانٍ عَلَيَّ اَلْفٌ قَرَضٌ" تو دوسرے نے کہا "لَا ذَلِكُنَّ عَصَبٌ" تو چونکہ یہاں کلام میں اتصال ہے لہذا اس پر ایک ہزار لازم ہو جائیں گے اور نفی کا تعلق سبب کے ساتھ ہو گا

نفس مال کے ساتھ نہیں۔ گویا وہ قرض کی نفی کر رہا ہے اور ایک ہزار بطور غصب ثابت کرتا ہے اسی طرح ایک دوسری مثال ہے کہ کسی شخص نے کہا ”لِفُلَانٍ عَلَىَّ اَلْفٌ مِنْ مَتْنٍ هَذِهِ الْجَارِيَةِ“ تو اس فلان نے کہا ”لَا الْجَارِيَةَ جَارِيَةً لَكَ وَلَكِنْ لِي عَلَىكَ اَلْفٌ“ تو اس میں بھی سبب کی نفی ہوگی اصل مال کی نفی نہیں ہوگی اور اس پر ایک ہزار لازم ہو جائیں گے۔

سوال نمبر ۱۲۴: کوئی ایسی مثال پیش کریں جس میں حرف لکن عطف کے لیے نہ آتا ہو؟  
جواب: جیسا کہ پہلے بتایا گیا ہے کہ اگر کلام میں اتصال ہو تو حرف لکن عطف کے لیے آتا ہے ورنہ نہیں۔ مثلاً ایک شخص کے قبضے میں غلام ہو اور وہ کہے ”هَذَا بِفُلَانٍ“ اس کے جواب میں وہ فلان (مقولہ) کہتا ہے ”مَا كَانَ لِي قَطُّ اَلْكَيْتُ لِفُلَانٍ اَخْسَرُ“ تو اس صورت میں اگر کلام متصل ہو تو یہ غلام اس دوسرے مقولہ کا ہو گا کیونکہ اس نے لکن کے ذریعے اپنے آپ سے نفی کر کے دوسرے آدمی کے لیے ثابت کیا اور اگر کلام میں اتصال نہ ہو تو غلام اس آدمی کا ہو گا جس نے ص ب سے پہلے اقرار کیا ہے۔ یعنی جس کے قبضے میں ہے اور جس شخص نے ”مَا كَانَ لِي قَطُّ“ کہا ہے اس کا یہ قول پہلے شخص کی بات کا رد قرار پائے گا۔

سوال نمبر ۱۲۵: کوئی ایسی مثال پیش کریں جس میں لفظ ”لکن“ استیناف کے لیے آتا ہو اور عطف کے لیے محض اس لیے نہ آئے کہ اس کے ماقبل اور مابعد میں تضاد ہے؟  
جواب: اگر کسی لونڈی نے مالک کی اجازت کے بغیر خود اپنا نکاح کر لیا اور ایک سو درہم ہر مقرر کیا، مالک کو معلوم ہوا تو اس نے کہا ”لَا أُجِيزُ الْعَقْدَ بِمِائَةِ دَرَاهِمٍ وَلَكِنْ أُجِيزُهُ بِمِائَةِ وَخَمْسِينَ“ اس صورت میں ”لکن“ عطف کے لیے نہیں ہو گا کیونکہ یہاں اس نے نکاح کو رد کر دیا پھر اس کی اجازت دے رہا ہے لہذا تضاد کی وجہ سے نکاح باطل ہو جائے گا اور ”لکن“ کے بعد والا کلام پہلے پر معطوف نہ ہو گا۔

۱۰ اسی طرح اگر وہ کہے ”فلکن اجینہ ان زدتنی خمین علی المائۃ تو یہ بھی نسخ نکاح ہوگا کیونکہ جب اس نے ”لا اجیز“ کہہ کر نکاح کو تسلیم کیا تو اب یہ کلام الہی کا احتمال بھی نہیں رہتا۔

سوال نمبر ۱۲۶: لفظ ”اَوْ“ کتنے اور کن معنوں کے لیے آتا ہے؟

جواب: لفظ ”اَوْ“ دو مذکورہ چیزوں میں سے ایک کی شمولیت کے لیے آتا ہے مثلاً اگر کوئی شخص کے ”هَذَا حُرٌّ اَوْ هَذَا“ تو یہ ایسے ہی ہوگا جیسے اس نے کہا ”اَحْذَهِمَا حُرٌّ“ یہی وجہ ہے کہ اسے بیان کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ یعنی وہ ان میں سے کسی ایک کو متعین کر سکتا ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کی فروخت کے لیے دو آدمیوں کو وکیل بناتے ہوئے کہا ”وَكَلْتُ بَيْعِ هَذِهِ الْعَبْدِ هَذَا اَوْ هَذَا“ تو ان میں سے ہر ایک کے لیے اس غلام کو بیچنا جائز ہوگا۔ پھر اگر ان میں سے ایک نے اُسے بیچ دیا اُس کے بعد غلام، مؤکل کی ملک میں لوٹ آیا تو دوسرے وکیل کو اب بیچنے کا اختیار نہیں ہوگا کیونکہ پہلی بار بیچنے سے وکالت ختم ہوگئی۔

سوال نمبر ۱۲۷: کوئی ایسی مثال بتائیں جس میں ایک بار حرف ”اَوْ“ اور دوسری بار

حرف واؤ عطف کے لیے آئے؟ نیز اس صورت میں ان دونوں کے عمل کی وضاحت کریں؟

جواب: اگر کسی شخص کی تین بیویاں ہوں اور وہ کہے ”هَذِهِ طَارِقٌ اَوْ هَذِهِ“

”هَذِهِ“ تو اس صورت میں تیسری غوربت تو اُسی وقت مطلق ہو جائے گی لیکن پہلی رو میں

سے کسی ایک کا تعین خاوند کے ذمہ ہوگا گویا وہ یہ کہہ رہا ہے ”اَحْذَکُمَا طَارِقٌ“

”هَذِهِ“ تم دونوں میں سے ایک اور اس یعنی تیسری کو طلاق ہے۔

سوال نمبر ۱۲۸: اس مسئلہ طلاق کی طرح کلام کرنے کے بارے میں کسی شخص کی قسم کے

ممنن میں ائمہ ثلاثہ اور امام زفر رحمہ اللہ کے درمیان کیا اختلاف ہے؟

جواب: اس مسئلے کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا ”لَا اُکَلِّوْهُ هَذَا اَوْ هَذَا“

ایک شخص نے کہا ”لَا اُکَلِّوْهُ هَذَا“

اَوْ هَذَا“ امام زفر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ مسئلہ طلاق کی طرح یہاں بھی عبارت یہ بنے گی کہ میں ان دونوں میں سے ایک اور اس تیسرے سے کلام نہیں کروں گا گویا کہ پہلے دو میں سے ایک اور تیسرے کے ساتھ کلام کرنے کی صورت میں حانت ہو گا لیکن آئمہ ملتہ کے نزدیک صرف پہلے سے کلام کرنے کی صورت میں بھی حانت ہو جائے گا اور اگر پہلے دو میں سے صرف ایک سے کلام کیا تو حانت نہیں ہو گا جب تک کہ دونوں سے کلام نہ کرے کیونکہ یہاں نفی کی صورت میں عبارت یہ بنے گی ”لَا اَكْلَوْ هَذَا وَلَا هَذَيْنِ“ کیونکہ واؤ جمع نے تیسرے کو دوسرے کے ساتھ جمع کر دیا لہذا دوسرے دو کی نفی مشترک ہو گئی جب کہ طلاق والی صورت میں نفی نہیں بلکہ اثبات ہے۔ اگر کوئی

سوال نمبر ۱۲۹: اگر کوئی شخص نکاح کرتے وقت مہر کے سلسلے میں کہے ”هَلِي هَذَا“ اَوْ هَلِي هَذَا“ تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مہر مثل واجب ہو گا آپ یہ بتائیں کہ لفظ اَوْ کے تقاضے کے مطابق ان دو میں سے ایک پر مہر واجب ہونا چاہیے تھا تو یہاں ایسا کیوں نہیں کیا گیا؟

جواب: نکاح میں مہر مثل موجب اصلی ہے اور اُسے اُس وقت چھوڑا جاتا ہے جب مقرر کیا جانے والا مہر قطعی طور پر معلوم ہو یاں چونکہ دو میں سے ایک کا اختیار دیا گیا ہے لہذا کسی ایک مہر کی قطعیت نہ ہونے کی وجہ سے مہر اصلی واجب ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۱۳۰: نماز میں تشہد فرض نہیں ہے اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”اِذَا قُلْتَ هَذَا اَوْ قُلْتَ هَذَا اَفْعَدْتَ صَلَوَتَكَ“ تو یہاں آپ نے نماز کے اتمام کو دو چیزوں میں سے ایک سے معلق کیا ہے یعنی یا تو کلمات تشہد پڑھ لے یا تشہد کی مقدار قعدہ کر لے دونوں پایا جانا ضروری نہیں اب چونکہ بالاتفاق قعدہ فرض قرار دے دیا گیا لہذا تشہد فرض نہیں ہو گا۔

سوال نمبر ۱۳۱: لفظ اَوْ نفی اور اثبات دونوں صورتوں میں ایک جیسا عمل کرتا ہے یا نہیں؟  
 جواب: دونوں صورتوں میں اس کا عمل ایک جیسا نہیں ہوتا بلکہ نفی کی صورت میں دو ذکر  
 میں سے ہر ایک کی نفی کرتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا ”لَا أَكَلْتُ هَذَا اَوْ هَذَا“ تو  
 اب ان میں سے کسی ایک سے کلام کرے تو حانت ہو جائے گا جب کہ اثبات کی صورت  
 میں اس کا قول بطور اختیار دو میں سے ایک کو شامل ہوگا مثلاً کوئی کہے ”خُذْ هَذَا  
 اَوْ ذَٰلِكَ“ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قول ہے ”فَلَقَّارَتْهُ اِطْعَامُ عَشْرَةِ مَسَاكِينَ  
 مِنْ اَوْسَطِ مَا تُطْعَمُونَ اَهْلِيْكُمْ اَوْ كِسْوَتُهُمْ لِبَاسٍ ظَاهِرٍ“ تو یہاں تین  
 چیزوں میں سے کسی ایک کو اختیار کیا جاسکتا ہے چاہے کھانا کھلائے یا لباس پہنائے یا غلام  
 آزاد کرے۔

سوال نمبر ۱۳۲: کیا لفظ اَوْ کسی اور معنی میں بھی آتا ہے مثال سے واضح کریں؟  
 جواب: کبھی لفظ اَوْ حتیٰ کے معنی میں آتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”لَئِنْ لَکَ  
 مِنَ الْاٰمْرِ شَيْءٌ اَوْ يَتُوبَ عَلَیْهِمْ“ اسی طرح ہمارے اللہ فرماتے ہیں اگر  
 کسی آدمی نے قسم کھائی اور کہا ”لَا اَدْخُلُ هٰذَا الدَّارَ اَوْ اَدْخُلُ هٰذَا الدَّارَ“  
 تو یہاں ”اَوْ“ ”حتیٰ“ کے معنی ہوگا یہاں تک کہ وہ اگر پہلے گھر میں پہلے داخل ہوا تو  
 حانت ہو جائے گا اور اگر دوسرے گھر میں پہلے داخل ہوا تو قسم پوری ہو جائے گی اسی طرح  
 اگر کوئی شخص کہتا ہے ”لَا اَخَارَ لَکَ اَوْ تَقْضِیْ ذَٰبِیْ“ تو یہاں اَوْ حتیٰ  
 کے معنی میں ہوگا یعنی جب تک تو میرا قرض ادا نہ کرے میں تجھ سے جدا نہیں ہوں گا۔

سوال نمبر ۱۳۳: لفظ حتیٰ کن کن معنوں میں استعمال ہوتا ہے وضاحت سے لکھیں؟  
 جواب: لفظ حتیٰ اپنی اصل وضع کے اعتبار سے الٰہی کی طرح قیامت کیلئے آتا ہے مگر اس  
 کے لیے شرط یہ ہے کہ اس کا ماقبل امتداد کی اور مابعد غایت بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔  
 اگر یہ شرط پائی جائے تو ماقبل سبب اور مابعد جزاء قرار پائے گا اور اس کا مابعد

ما قبل کی جزاء دین کے گا، محض عطف کے لیے آئے گا۔

سوال نمبر ۱۳۲: ان تمام صورتوں کی مثالیں پیش کریں؟

جواب: پہلی صورت یعنی جب سنی غایت کے لیے آئے تو اس کی مثال یہ ہے:

امام محمد رحمۃ اللہ فرماتے ہیں جب کسی شخص نے کہا،

”عبدی حران لہ اضربك حتى يشفع فلان یا حتی تصعب

یا حتی تشتکی بین یدی یا حتی یدخل اللیل“

تو ان تمام صورتوں میں سنی کا ماقبل یعنی مارنا امتداد کو قبول کرتا ہے کیونکہ بار بار

مارنے سے امتداد پایا جائے گا اور مابعد کی تمام صورتیں اس مار کے اختتام کی صلاحیت

رکھتی ہیں یعنی کسی کی سفارش یا مدد کرنے والے کی پیروی یا شکایت یا رت کا وقت

داخل ہونے سے اس کو مارنا ختم کیا جاسکتا ہے لہذا یہاں سنی اپنے حقیقی معنی یعنی غایت

کے لیے آئے گا۔ بنا بریں اگر وہ غایت سے پہلے مارنا چھوڑ دے تو عانت ہوگا اور اس

کا غلام آزاد ہو جائے گا۔

اگر عرف عام یا خاص کی وجہ سے حقیقت پر عمل نہ ہو سکے تو وہاں عرف کا

**وضاحت** | اعتبار کیا جائے گا مثلاً کوئی شخص کہتا ہے:

”واللہ اضربہ حتی میوت یا حتی اقتلہ تو چونکہ کسی کی موت تک اسے مارنا عرف

کے خلاف ہے لہذا یہاں سخت مارنا مراد ہوگا اور سنی اپنے حقیقی معنی پر محمول نہ ہوگا۔

دوسری صورت کی مثال یعنی جب سنی کا ماقبل سبب اور مابعد جزا دین ہے۔ جیسے امام محمد رحمۃ اللہ

نے فرمایا جب کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی سے کہا:

عبدی حران لہ اٹک حتی تغدینی“

چونکہ کھانا دینا نہ آنے کی غایت نہیں بن سکتا اس لیے کہ وہ تو بار بار آنے کا سبب

ہے لہذا یہاں سنی غایت کے لیے نہ ہوگا بلکہ یہ لام کی کے معنی میں ہوگا اور عبارتیں یہی ہوں گی



ان لو اٹک اتیاناجزاعہ التغذیۃ یعنی اگر میں ایسا آنا نہ آؤں جس کی جوار  
 کھانا ہے تو میرا غلام آزاد ہے تو اب اس کا آنا، کھانے کا سبب ہوگا لہذا اگر وہ آیا اور کھا  
 نہ کھایا تو غلام آزاد نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۳۵: حتی عطف محض کے لیے کب آتا ہے مثال سے واضح کیجئے؟  
 جواب: اگر حتی کا مابعد اول کی جوار بننے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو اسے عطف محض پر محمول  
 کیا جائے گا اس کی مثال امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے یوں بیان کی ہے کہ مثلاً ایک شخص نے کہا:  
 ”تعبداً حران لو اٹک حتی اتقادی عندک الیوم“ تو یہاں حتی عطف محض  
 کے لیے آئے گا کیونکہ نہ آنا کھانا کھانے کے لیے شرط نہیں قرار پاتا اس لیے کہ کھانا تو آنے کی  
 صورت میں کھایا جاتا ہے یہاں دونوں فعل یعنی آنا اور کھانا کھانا ایک ہی ذات سے  
 منسوب ہیں اور اس صورت میں اس کا اپنا فعل اسی کے فعل کے لیے جوار نہیں بنے گا بلکہ  
 آنا اور کھانا کھانا دونوں کا مجموعہ قسم کو پورا کرنے کے لیے ضروری ہوگا لہذا اگر وہ آیا لیکن کھا  
 نہیں کھایا تو حاشا ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۳۶: لفظ الی کن کن مقاصد کے لیے آتا ہے؟  
 جواب: الی انتہای غایت کے لیے آتا ہے لیکن اس کی دو صورتیں ہیں۔ بعض اوقات  
 حکم کو آگے بڑھانے کے لیے آتا ہے اور بعض اوقات مابعد کو حکم سے ساقط کرنے کا  
 فائدہ دیتا ہے۔

سوال نمبر ۳۷: ان دونوں صورتوں میں کیا فرق ہے؟ نیز دونوں کی مثالیں بھی دیں؟  
 جواب: پہلی صورت میں غایہ مغیابہ کے حکم میں داخل نہیں ہوگا لیکن دوسری صورت میں  
 داخل ہوگا۔ پہلی صورت کی مثال یہ ہے کسی شخص نے کہا ”اشتريت هذا المكان  
 الی هذا الحائط“ یہاں حائط (دیوار) بیح کے حکم میں داخل نہیں ہوگی۔ دوسری صورت  
 کی مثال کسی شخص نے کوئی چیز تین دن کے خیاب شرط پر یہی تو یہاں تیسرا دن حکم میں داخل ہوگا

اسی طرح ایک مثال یہ ہے کہ کسی آدمی نے قسم کھائی "اذا کلمہ فلانا" الی شہر۔  
 تو اس صورت میں شہر یعنی مہینہ حکم میں داخل ہو گا کیونکہ یہاں الی نے اسقاط کا فائدہ دیا  
 اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے کہا میں فلاں سے کلام نہیں کروں گا تو اس میں مہینے  
 سے زائد مدت کا بھی احتمال تھا لیکن اس نے الی شہر کہہ کر مہینے کے مابعد کو ساقط  
 کر دیا۔

سوال نمبر ۱۳۸: اسی بحث کے ضمن میں تینوں حنفی ائمہ اور امام زفر کے درمیان ایک  
 اختلافی مسئلہ مل گیا جاتا ہے اس کی وضاحت کیجئے؟

جواب: ہمارے نزدیک وضو کرتے وقت کہنیاں اور ٹخنے، ہاتھوں اور پاؤں کو دھونے کی  
 فرضیت میں شامل ہیں لیکن امام زفر رحمۃ اللہ کے نزدیک یہ دھونے کے حکم میں داخل نہیں ہماری  
 دلیل یہ ہے کہ لفظ "ید" کا اندھوں تک کو شامل ہے اور لفظ "رجل" تمام ٹانگ پر  
 مشتمل ہے لہذا یہاں لفظ الی کہنیوں اور ٹخنوں سے اوپر دھونے کے حکم سے ساقط کرنے  
 کے لیے آیا ہے کیونکہ اگر یہ نہ ہوتا تو بازوؤں اور ٹانگوں کو بھی دھونا پڑتا جب کہ امام زفر رحمۃ اللہ  
 کے نزدیک غایہ، منیا میں داخل نہ ہونے کی وجہ سے ان اعضا کا دھونا فرض نہیں۔

گھٹنے کا ستر ہونا بھی اسی قائرے کے تحت ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا "عورة الرجل ما تحت السرة الى الركبة" یہاں سرہ یعنی  
 ناف کا ماتحت پاؤں تک ہو سکتا ہے لہذا یہاں الی غایہ کے مابعد کو ساقط کرنے کے لیے آیا ہے  
 جس کے نتیجے میں گھٹنے ستر میں داخل ہوں گے اور اس سے نیچے کا حصہ اس حکم سے ساقط ہو گا۔  
 سوال نمبر ۱۳۹: کیا کلمہ الی کسی اور معنی کے لیے بھی آتا ہے؟

جواب: کسی کلمہ الی حکم کو غایہ تک مؤخر کرنے کے لیے آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب کوئی شخص  
 اپنی بیوی سے کہے "انت طالق" الی شہر اور اس کی نیت کوئی نہ ہو تو ہمارے  
 نزدیک اسی وقت طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ مہینہ گزرنے کے بعد واقع ہوگی۔ کیونکہ مہینے کا ذکر نہ تو

حکم کو آگے بڑھانے کی صلاحیت رکھتا ہے اور نہ ہی اسقاط کے لیے آتا ہے لہذا جب ان دونوں معنوں میں سے کوئی بھی معنی نہ پایا گیا اور طلاق میں تعین کے ساتھ تاخیر کا احتمال ہوتا ہے تو اسے تاخیر پر محمول کیا جائے گا تاکہ کلام لغوی نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۴۰: کلمہ علی کن کن کن معانی کے لیے آتا ہے؟

جواب: کلمہ علی کسی بات کو لازم کرنے کے لیے آتا ہے۔ بعض اوقات مجازاً بناء کے معنی میں آتا ہے اور کبھی شرط کے معنی میں آتا ہے۔

سوال نمبر ۱۴۱: ان تینوں کی وضاحت کیجئے؟

جواب: چونکہ کلمہ علی فوقیت اور بندی کا معنی دیتا ہے لہذا یہ کسی چیز کو دوسرے پر لازم کرنے کے لیے آتا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص کہے ”لفلان علی الف“ تو اس سے دین (قرض) مراد ہوگا لیکن اگر وہ کہے ”لفلان عندی الف“ یا ”معی یا قبلی“ کے الفاظ استعمال کرے تو اس سے دین مراد نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۴۲: کوئی ایسی مثال دیجیے جہاں لفظ علی تفوق اور تعلی کا معنی دیتا ہو؟

جواب: امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سرکیر میں فرماتے ہیں جب رئیس قلعہ نے مسلمان محاصرین سے کہا: ”ایمنونی علی عشرة“ من اهل الحصن ”اور مسلمانوں نے اسے امن دے دیا تو یہ دس اس کے علاوہ ہوں گے اور تعین کا اختیار بھی اسے ہی حاصل ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسے جو دس پر فوقیت حاصل ہوئی وہ علی عشرة کہنے کی وجہ سے ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر وہ ”ایمنونی و عشرة“ یا ”عشرة“ یا ”ثمة عشرة“ کہے اور انھیں امن دے دیا جائے تو اگرچہ یہاں بھی دس آدمی اس کے علاوہ ہوں گے لیکن ان دس کی تعین کا اختیار اسے نہیں ہوگا بلکہ امن دینے والے کو ہوگا کیونکہ اس صورت میں لفظ علی نہ ہونے کی وجہ سے اس کی فوقیت ثابت نہیں ہوتی۔

کبھی مجازاً بناء کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے اگر کسی آدمی نے

کہا "بَعْدَ هَذَا عَلَى الْف" تو یہاں چونکہ ہزار درہم رشلاً، معاوضے کے طور پر مذکور ہوئے ہیں لہذا یہاں لفظ علی، باد کے معنی میں ہوگا اور یہ اس کا ہماری معنی ہوگا۔

کبھی علی شرط کے معنی میں آتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "يَبَا يَعْنِي عَلَى أَنْ لَا يُشْرِكََنَّ بِاللَّهِ شَيْئًا" یعنی وہ اس شرط پر آپ کی بیعت کرتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں گی یہی وجہ ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں اگر کسی عورت نے اپنے خاوند سے کہا "طَلَّقْنِي ثَلَاثًا عَلَى الْف" تو یہاں علی شرط کے لیے ہے لہذا ہزار درہم لازم ہونے کے لیے تین طلاقیں دینا شرط ہے اگر ایک طلاق دے گا تو ہزار درہم لازم نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۲۳: کلمہ فی کس معنی کے لیے استعمال ہوتا ہے مثال کے ساتھ وضاحت کریں؟  
جواب: کلمہ فی ظرف کے لیے آتا ہے اور اس سلسلے میں مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے کہا: غصبت ثوباً فی منہ یل یا غصبت ثوباً فی قوصوة" تو دونوں صورتوں میں اس پر یہ تمام چیزیں لازم ہو جائیں گی کیونکہ یہاں لفظ فی ظرفیت کے لیے ہے لہذا کلمہ کی چوری رد مال سمیت اور کلمہ کی چوری تو کرمی سمیت ہوتی ہے معنی ظرف اور مطروف دونوں غصب ہوتے ہیں لہذا دونوں کو لوٹانا لازم ہے۔

سوال نمبر ۱۲۴: لفظ فی کس ایک ظرف سے مخصوص ہے یا دونوں ظرفوں کے لیے آتا ہے؟  
جواب: یہ کلمہ ظرف زمان اور مکان بلکہ فعل میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ زمان میں اس کے استعمال کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "انت طالق فی عند" یہاں صاحبین اور امام صاحب کے درمیان ایک اختلاف ہے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ اس صورت میں لفظ فی کو حذف کرنا یا ذکر کرنا دونوں برابر ہیں اور دونوں صورتوں میں فجر طلوع ہوتے ہی طلاق واقع ہو جائے گی جبکہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حذف کی صورت میں طلوع فجر کے ساتھ ہی طلاق ہو جائے گی لیکن جب اسے ظاہر کیا جائے تو کل آنے والے دن کی کسی چیز میں

بطورِ اہام طلاق واقع ہو سکتی ہے۔ اب دیکھا جائے گا اگر اس نے کوئی نیت نہیں کی تو دن  
 کی پہلی جزو میں طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس وقت کوئی رکاوٹ نہیں ہے اور اگر دن  
 کے آخری حصے کی نیت کی تو یہ نیت بھی صحیح ہوگی۔

لفظ فی ذکر کرنے اور حذف کرنے کی صورتوں میں فرق کی ایک مثال یہ ہے کہ اگر کوئی  
 شخص کہے ”ان صمت شہداً فانک کذا“ (یعنی مثلاً) اگر تو ایک ہینسڈ  
 رکھے تو تجھے طلاق ہے تو یہاں ایک پورا ہینسڈ روزے رکھنے کی صورت میں طلاق ہوگی لیکن  
 اگر کہے ”ان صمت فی الشہد فانک کذا“ تو اس صورت میں ہینسے کی  
 کسی ایک ساعت میں کھانے پینے سے روکنے کی صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

ظرف مکان میں اس کے استعمال کی مثال: انت طالق فی الدار  
 یا انت طالق فی مکة“ ہے چونکہ طلاق کے لیے مکان، ظرف بننے کی صلاحت  
 نہیں رکھتا لہذا یہ طلاق، مطلقاً واقع ہو جائے گی کسی جگہ سے اس کا تعلق نہ ہوگا۔  
 سوال نمبر ۱۲۵: جب کلمہ ”فی“ میں ظرفیت کا مسئلہ پایا جاتا ہے تو کسی فعل پر قسم کھانے یا فعل  
 کو کسی وقت یا جگہ کی طرف مضاف کرنے کی صورت میں فاعل کے ظرف میں ہونے سے عانت ہوگا۔

یا مفعول کا ظرف میں ہونا قسم ٹوٹنے کا باعث بنے گا؛  
 جواب: اگر وہ فعل صرف فاعل پر مکمل ہو جاتا ہے تو فاعل کا اس وقت یا جگہ میں ہونا قسم  
 ٹوٹنے کے لیے شرط ہوگا مثلاً کسی آدمی نے قسم کھاتے ہوئے کہا ”ان شئت مکنت  
 فی المسجد فکذا“ پھر اس نے گالی دی اور وہ مسجد میں تھا جب کہ جس کو گالی دی وہ  
 مسجد سے باہر تھا تو قسم کا کفارہ لازم آئے گا کیونکہ گالی ایسا فعل ہے جو قطعاً فاعل پر پورا ہو جاتا ہے  
 لہذا اس فاعل کا ظرف مکان یعنی مسجد میں داخل ہونا شرط ہے یہی وجہ ہے کہ اگر گالی دیتے  
 وقت وہ مسجد سے باہر اور دوسرا شخص مسجد کے اندر ہو تو عانت نہ ہوگا اور اگر فعل، فاعل سے  
 مفعول کی طرف متعدی ہوتا ہو تو مفعول کا ظرف میں ہونا قسم ٹوٹنے کے لیے شرط ہوگا کیونکہ فعل

اپنے اثر کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور اس صورت میں اس کا اثر مفعول میں پایا جاتا ہے مثلاً  
 اگر کسی شخص نے کہا ”ان ضربتك او شجبتك في المسجد فكذا“ تو چونکہ  
 مارنے اور سر مچھڑانے کا اثر فاعل سے مفعول تک متعدی ہوتا ہے لہذا اگر وہ شخص جسے مارا گیا  
 مسجد میں ہو تو قسم نہیں ٹوٹے گی۔

ظرف زمان کے سلسلے میں اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا ”ان قتلتك  
 في يوم الخميس فكذا“ اب اس نے جمعرات سے پہلے زخمی کیا اور وہ جمعرات کو مر گیا  
 تو حادث ہو جائے گا کیونکہ قتل اسی وقت قتل کہلائے گا جب دُور پر داڑ کر جائے اور یہ عمل  
 جمعرات کو پایا گیا بُدھ وغیرہ میں نہیں۔

سوال نمبر ۱۳۶: اگر کلمہ ”فی“ فعل (معدی) پر داخل ہو تو کس معنی میں آتا ہے؟  
 جواب: اگر کلمہ ”فی“ فعل پر داخل ہو تو شرط کا معنی دیتا ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا ”انت طالق فی  
 دخولك الدار“ تو گھر میں داخلہ وقوع طلاق کے لیے شرط ہوگا اس سے پہلے طلاق  
 واقع نہ ہوگی اگر کہا ”انت طالق فی حیضتک“ تو طلاق کے لیے حیض شرط ہے  
 لہذا اگر وہ حیض کی حالت میں ہو تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی ورنہ حیض آنے پر طلاق واقع  
 ہوگی۔۔۔ جامع صغیر میں ہے اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا ”انت طالق فی محبئی  
 یوم“ تو طلوع فجر سے پہلے طلاق نہ ہوگی کیونکہ دن کا آنا شرط ہے اور اگر ”فی مہضی  
 یوم“ کہا تو اگر یہ کلام رات کے وقت کہا تو لگے دن غروب آفتاب کے وقت طلاق واقع  
 ہوگی کیونکہ اب شرط پائی گئی اور اگر دن کے وقت یہ کلام کیا تو لگے دن جب یہ وقت آئے گا تو  
 طلاق واقع ہوگی کیونکہ مکمل دن گزارنا مراد ہے اور جس دن کلام کیا اس کا کچھ حصہ گزر گیا تھا۔  
 زیادات (امام محمد رحمۃ اللہ کی ایک کتاب) میں ہے اگر کسی شخص نے کہا ”انت طالق  
 فی مشیتہ اللہ“ یا ”فی ارادۃ اللہ“ تو یہ بھی شرط ہوگی اور طلاق بمشیت خداوندی

سے معلق ہوگی لیکن چونکہ اللہ تعالیٰ کی مشیت اور ارادے کا پتہ نہیں چل سکتا لہذا اطلاق واقع نہ ہوگی۔

سوال نمبر ۱۴: لفظ ”بلا“ کس مقصد کے لیے استعمال ہوتا ہے واضح بیان مطلوب ہے؟  
جواب: بل لغت کا اس بات پر اجماع ہے کہ لفظ بلا لغوی وضع کے اعتبار الصاق (تصال) کے لیے استعمال ہوتا ہے باقی معانی کے لیے مجازاً مستعمل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ خرید و فروخت کے وقت یہ ثمن کے ساتھ آتا ہے۔ اس کی تخیل یہ ہے کہ بیع میں بیع جس چیز کا سودا ہو رہا ہے اصل ہے اور ثمن (قیمت) سودے کے لیے شرط ہے یہی وجہ ہے کہ بیع ہلاک ہو جائے تو سودا ختم ہو جائے گا جب کہ ثمنوں کی ہلاکت سے سودا برقرار رہتا ہے۔ جب یہ بات ثابت ہوگئی تو اب قاعدہ یہ ہے کہ تابع، اصل کے ساتھ ملتا ہے، اصل تابع کے ساتھ نہیں ملتا لہذا جب حرف باء بدل (ثمن) پر داخل ہوا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ سودے میں ثمن تابع نہیں جو اصل کے ساتھ میں گئے لہذا جس پر حرف باء داخل ہو گا وہ بیع نہیں ہوگا بلکہ ثمن ہو گا یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شخص نے کہا ”بعت منك هذا العبد بكذا من الحنطة“ تو غلام بیع اور گندم ثمن ہوگی لہذا قبضہ سے پہلے اسے کسی دوسری چیز سے بدل لیا جاسکتا ہے اور اگر کہا ”بعت منك كذا من الحنطة بهذا العبد“ تو غلام ثمن اور گیوں بیع قرار پائیں گے اور یہ بیع سلم ہوگی جس پر ادھار جائز نہیں لہذا بیع اور بدل دونوں فی الحال دینا ہوں گے۔

ہمارے علماء احناف فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنے غلام سے کہا ”ان اخبرتني بقدم فلان فانك حر“ تو اس سے سچی خبر مراد ہوگی یعنی ایسی خبر جو اس کے آنے سے متصل ہے کیونکہ حرف باء کا یہی تقاضا ہے اگر اس نے جھوٹی خبر دی تو آزاد نہ ہوگا کیونکہ یہ خبر اس کے آنے سے متصل نہیں ہے۔

اور اگر اس نے کہا ”لو اخبرتني ان فلا فاقدم فانك حر“ تو

اس سے مطلق خبر مراد ہوگی اگر جھوٹی خبر بھی دے تب بھی آزاد ہو جائے گا کیونکہ یہاں خبر کو  
 آنے کے ساتھ متصل کرنے کے لیے حرف باء استعمال نہیں کیا گیا۔

اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "ان خروجت من الدار الا باذنی  
 نانت کذا" تو اس صورت میں چونکہ عزت کا گھر سے جانا اس کی اجازت سے مشروط اور  
 متصل ہے لہذا اسے ہر بار جانے کے لیے خاوند کی اجازت درکار ہوگی کیونکہ مستثنیٰ ایسا خروج  
 ہے جو اجازت سے متصل ہے۔ اور اگر اس نے کہا "ان خروجت من الدار الا ان  
 اذنت لک" تو صرف ایک بار اجازت کے بغیر باہر جانے سے طلاق ہوگی اور  
 نہیں کیونکہ لفظ "بار" استعمال نہیں کیا گیا جو خروج کو اجازت سے ملاتا ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ  
 کی تصنیف زیادات میں ہے اگر کسی شخص نے کہا "اَنْت طالق" یا "مَشِیْتَ اِلَی اللہ"  
 یا کہا "بِإِذْنِ اللہ" یا "بِحُکْمِ اللہ" تو طلاق نہ ہوگی اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کا اللہ تعالیٰ  
 کی مشیت، ارادے یا حکم سے اتصال ہے لہذا جب تک یہ باتیں نہ پائی جائیں طلاق نہ ہوگی  
 اور اللہ تعالیٰ کی مشیت وغیرہ کے بارے میں علم نہیں ہو سکتا لہذا طلاق واقع نہ ہوگی۔

## طُرُقِ بَيَان

سوال نمبر ۱۴۸: بیان کے کتنے اور کون کون سے طریقے ہیں؟

جواب: بیان کے سات طریقے ہیں جن کے نام یہ ہیں:

- (۱) بیانِ تقریر (۲) بیانِ تفسیر (۳) بیانِ تفسیر (۴) بیانِ ضرورت -
- (۵) بیانِ حال (۶) بیانِ عطف اور (۷) بیانِ تبدیل -

## بیانِ تقریر

سوال نمبر ۱۴۹: بیانِ تقریر کی تعریف کریں اور مثال پیش کریں؟



**جواب :** لفظ کا معنی ظاہر ہو لیکن اس میں کسی دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو تو متکلم ظاہری معنی کے ساتھ اپنی مراد کو واضح کر دے یوں اس کے بیان سے ظاہر کا حکم پکا ہو جائے گا ایسے بیان تقریر کہتے ہیں ، اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا ”فُلَانٌ عَلٰی قَفْصِیْہِ“ حِطَّةٌ بِقَفْصِیْہِ الْبَلَدَةِ یَا فُلَانٌ عَلٰی اَفٍّ مِنْ نَقْدِ الْبَلَدِ“ چونکہ یہ احتمال بھی تھا کہ شہر کے علاوہ کسی دوسری جگہ کا قفیز مراد ہو اسی طرح ہزار روپے کسی دوسرے شہر کے سکے سے بھی ہو سکتے تھے تو جب متکلم نے ”بلد“ کا لفظ بولا تو ظاہری معنی یعنی شہر کا قفیز یا شہر کا سکہ پکا ہو گیا۔ اسی طرح جب کوئی شخص کہے ”فُلَانٌ عِنْدِیْ اَفٌّ“ فلاں کے میرے پاس ہزار روپے ہیں تو ہمیں امانت اور غیر امانت دونوں کا احتمال تھا لہذا جب اس نے ”فُلَانٌ عِنْدِیْ اَفٌّ وَدِیْعَةٌ“ کہا تو امانت کا مفہوم جو ظاہر کا تقاضا بھی تھا پکا ہو گیا۔

## بیان تفسیر

سوال نمبر ۵۰ : بیان تفسیر کی تعریف کریں اور مثال بھی دیں ؟

**جواب :** جب لفظ کی مراد واضح نہ ہو تو متکلم اپنے بیان سے اس کی وضاحت کر دے یہ بیان تفسیر کہلاتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا ”فُلَانٌ عَلٰی شَیْءٍ“ پھر لفظ ثوب کے ساتھ اس چیز کی وضاحت کر دی یا اُس نے کہا ”فُلَانٌ عَلٰی عَشْرَةِ دِرْہَمٍ وَنِیْفٍ“ لفظ نِیْفِ دو عقداں کے درمیان واقع ہوتا ہے ہر دو کے نزدیک ایک سے تین تک بولا جاتا ہے جب متکلم اس کی وضاحت ایک یا دو کے ساتھ کر دے تو یہ بیان تفسیر ہوگا۔ اسی طرح ایک آدمی کہتا ہے ”فُلَانٌ عَلٰی دِرْہَمٍ“ پھر لفظ عَشْرَةِ کے ساتھ اس کی وضاحت کر دیتا ہے تو یہ بھی بیان تفسیر ہے۔ بیان تفسیر اور بیان تقریر دونوں پہلے کلام سے ملا کر یا الگ دونوں طرح صحیح ہوتے ہیں۔

## بیان تغیر

سوال نمبر ۱۵۱: بیان تغیر کی تعریف اور اس کی مثال لکھیں؟  
 جواب: بیان تغیر کا مطلب یہ ہے کہ متکلم اپنے بیان کے ساتھ اپنے ہی کلام کا معنی بدل دے مثلاً اُسے معلق کر دے یا اُس میں استثناء کر دے جیسے ایک شخص ”اَنْتَ حَسْرٌ“ کہہ کر ”اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ“ کہے یا ”فَلَنْ عَلَى الْبَيْتِ الْاَمَانَةُ“ کہے پہلی صورت میں غلام کسی شرط کے بغیر آزاد ہو رہا تھا لیکن متکلم نے ”اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ“ کہہ کر خود اپنے کلام کا مفہوم بدل دیا اور اُسے مشروط کر دیا۔ دوسری صورت میں اس پر ایک ہزار روپیہ لازم ہوتا تھا اب اُس نے ”اِلَّا مِائَةً“ کہہ کر پہلے کلام کو بدل دیا یعنی ہزار میں سے ایک سو روپیہ کم کر دیا۔

سوال نمبر ۱۵۲: معلق بالشرط کے بارے میں ہمارے آئمہ اور امام شافعی کے درمیان کیا اختلاف ہے کسی مثال کے ساتھ اسے واضح کریں؟  
 جواب: احناف کے نزدیک معلق بالشرط اس وقت سبب بنتا ہے جب شرط پائی جائے اس سے پہلے نہیں جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک تعلیق اسی وقت سبب ہے البتہ شرط کا نہ پایا جانا نفاذ حکم میں مانع ہے اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے اجنبی عورت سے کہا ”اِنْ تَزَوَّجْتِکَ فَاَنْتَ طَالِقٌ“ یا کسی دوسرے کے غلام سے کہا ”اِنْ

اقتباس: "انت حو" تو امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ تعلیق باطل ہے کیونکہ تعلیق کا حکم یہ ہے کہ صدر کلام علت بن سکے اور یہاں الملاقا اور ملاقا علت نہیں بن سکے کیونکہ ان کی اسماغت اپنے محل کی طرف نہیں ہو رہی اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ عورت اور غلام اس کی ملک میں نہیں ہیں جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک تعلیق اسی وقت سبب بناتا ہے اس لیے ان کا ملک میں ہونا ضروری ہے لیکن احناف کے نزدیک چونکہ اس شخص کا کلام علم کے لیے اس وقت علت بنے گا جب شرط پائی جائے گی لہذا جو شرط کے وقت ملکیت حاصل ہو جائے گی بنا بریں احناف کے نزدیک یہ تعلیق صحیح ہے۔

سوال نمبر ۱۵۲: کیا احناف کے نزدیک وقوع تعلیق کے صحیح ہونے کے لیے کوئی شرط ہے؟  
جواب: ہمارے نزدیک وقوع تعلیق کے صحیح ہونے کے لیے دو باتوں میں سے ایک کا ہونا شرط ہے۔ یا تو ملک کی طرز اس کی امانت ہو یا سبب ملک کی طرف مضاف ہو لہذا اگر کسی شخص نے اجنبی عورت کو کہا "ان دخلت الدار فانت طاق" پھر اس سے نکاح بھی کر لیا اور اس کے بعد شرط پائی گئی یعنی وہ گھر میں داخل ہوئی تو طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ وہ اجنبی عورت تعلیق کے وقت اس کی ملک میں نہیں تھی اور سبب ملک مثلاً نکاح کی طرف بھی امانت نہیں کی گئی۔

سوال نمبر ۱۵۳: تعلیق کے سلسلے میں حنفی شافعی اختلاف کی بنیاد پر کچھ مسائل کا ذکر کیجئے؟  
جواب: ان مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر آزاد عورت سے نکاح کی طاقت ہو تو امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک لونڈی سے نکاح کرنا جائز نہ ہوگا کیونکہ قرآن پاک نے لونڈی سے نکاح کو عدم طاقت سے ملحق کیا ہے "وَمَنْ يَمَسُّنَّ فَلْيُتْلَعْ مِنْكُمْ كَوْلًا" اِنْ يَلْبِسْهُمُ  
الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا يَكْتَبُ اَيُّهَا نَكَحْتُ پس جب آزاد عورت سے نکاح کی طاقت ہوگی تو لونڈی سے نکاح کے جوہر کی شرط معدوم ہوگی اور شرط کا نہ پایا جانا حکم کی راہ میں رکاوٹ ہے اسی طرح امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مطلقہ بائٹہ کو اسی صورت میں نفقہ دیا جائے گا

جب وہ حاملہ ہو کیونکہ قرآن پاک نے ان پر خبیثہ کہنے کو حمل کے ساتھ معلق کیا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: "قَاتِلْهُنَّ أَنْتَ أَوْ لَدُنَّكَ جَمَلٌ مِمَّا تَلْبَسُونَ عَلَيْهِنَّ عَنَتٌ يُضَعْنَ كَحِمْلٍ مِّنْ"

لہذا عدم حمل کی صورت میں شرط معدوم ہوگی اور شرط کا معدوم ہونا حکم سے مانع ہے لیکن جب شرط کا نہ پایا جانا حکم سے مانع ہوگا تو ممکن ہے کہ وہ حکم کسی اور دلیل سے ثابت ہو لہذا ہمارے نزدیک لونڈی سے نکاح اور مطلقہ بائرنہ عورتوں پر خبیثہ کرنا عام نصوص سے ثابت ہوگا مثلاً لونڈی کے نکاح کے سلسلے میں "وَإِذَا حِلٌّ لَّكُمْ فَتُكْسَرُ مَا ذَرَأْتُمْ لَكُمْ" اور "فَالْيَحْوَ مَا كَلَّابَ لَّكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَشْنَى ذَلِكُمْ ذَرْبُ لَعْنٍ" اور انفاق کے سلسلے میں "وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُمِنْ وَكِسْوَتُهُمْ بِالْمَعْرُوفِ يَرِزُّهُمْ وَيُؤْتِيهِمْ" عَنِ الْيَتِيمِ وَالْفَقِيرِ آیات سے استدلال کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۵۵: تعلیق بالشرط کے توابع میں سے ایک، اہم موصوف پر حکم لگائے جانے میں صفت کا لحاظ ضروری ہے اس کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ موصوف پر صفت سے قطع نظر نہیں بلکہ اس کا اعتبار کرتے ہوئے حکم لگایا جائے گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک حکم اس وصف کے ساتھ متعلق ہوتا ہے گویا وہ وصف ہی شرط ہے جیسے امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کتابیہ لونڈی سے نکاح جائز نہیں کیونکہ نص قرآنی میں اس حکم نکاح کو مومنہ لونڈی سے معلق کیا گیا ہے قرآن پاک میں آتا ہے "مِنْ فَتَيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ" پس اس کا مؤمن ہونا ضروری ہو گیا لہذا جب یہ وصف نہیں پایا جائے گا تو نکاح جائز نہیں ہوگا جبکہ احناف کے نزدیک اس نفی میں مسلمان لونڈی سے نکاح کے جواز کا ذکر ہے لیکن کتابیہ لونڈی سے نکاح کے جواز یا عدم جواز کا کوئی ذکر نہیں لہذا اس سے نفی ہوگی نہ اثبات اور کتابیہ لونڈی سے نکاح دیگر نصوص مثلاً "وَإِذَا حِلٌّ لَّكُمْ فَتُكْسَرُ مَا ذَرَأْتُمْ لَكُمْ" سے ثابت ہوگا

سوال نمبر ۱۵۶: بیان تغیر میں سے ایک استثناء ہے اس سلسلے میں حنفی ائمہ اور

امام شافعی کے درمیان کیا اختلاف ہے ؟  
**جواب :** احناف کے نزدیک استنشاء کے بعد جو کچھ باقی بچتا ہے اس کے ساتھ کلام ہوتا ہے  
 جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک آغاز کلام وجوب کل کے لیے علت بنتا ہے مگر استنشاء  
 اس علت کو عمل سے روک دیتا ہے جیسے تعلیق کی صورت میں شرط کا نہ پایا جانا عمل سے مانع  
 ہوتا ہے اس کی مثال نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے "لَا تَبِيعُوا إِلَّا طَعَامًا"  
 بِالطَّعَامِ إِلَّا سَوَاءً لِبَسْوَاءٍ" امام شافعی رحمۃ اللہ کے نزدیک صدر کلام کھانے  
 کی کھانے کے ساتھ بیع کو مطلقاً حرام کرتا ہے پھر استنشاء کی وجہ سے مساوات کی صورت خارج  
 ہو جائے گی اور باقی اسی ابتدائی حکم کے تحت رہے گا اور اس کے نتیجے میں ایک مُشت طعام دو  
 مُشت طعام کے بدلے میں بیچنا جائز نہیں کیونکہ وہ مساوات سے خارج ہے جب کہ ہمارے  
 نزدیک یہ جائز ہے اس لیے کہ بیع کی مانعت اس صورت کے ساتھ مقید ہے جس میں انسان  
 مساوات اور کمی زیادتی پر قادر ہو کیونکہ اگر یہ قید نہ لگائی جائے تو عاجز کو روکنا لازم  
 آئے گا لہذا جو چیز مساوات کے معیار یعنی کیل اور وزن میں نہیں آئے گی وہ اس صورت  
 کے ضمن میں نہیں آتی اور چونکہ مُشت کیل اور وزن سے خارج ہے لہذا اس میں  
 مساوات کی شرط نہیں ہے۔

**سوال نمبر ۱۵۷ :** بیانِ تفسیر کی کچھ مثالیں دیں نیز یہ بتائیں کہ یہ بیان کب صحیح ہوتا ہے ؟  
**جواب :** اگر کسی شخص نے کہا "فَلَا يَنْفَعُنِي أَلْفٌ وَدِرْعَةٌ" تو یہاں لفظ علی سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہزارہ درہم اس پر واجب ہیں لیکن لفظ ودیعت نے اسے وجوب کی  
 بجائے حفاظت میں تبدیل کر دیا گویا وہ یہ کہہ رہا ہے کہ درہم مجھ پر لازم نہیں بلکہ اس نے  
 میرے پاس بطور امانت رکھے ہیں اسی طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے "أَعْطَيْتَنِي أَلْفًا"  
 فَلَمْ أَقْبِضْهَا یا اسَاَفْتَنِي" کا لفظ استعمال کرتا ہے تو یہ بھی بیانِ تفسیر ہے کیونکہ  
 دَاْعُطَيْتَنِي سے جو قبضہ ثابت ہو سکتا ہے "لَمْ أَقْبِضْهَا" نے اسے بدل دیا اسی طرح

اگر کوئی شخص کہتا ہے ”یَفْلُوْنَ عَلَى الْفِ ذُوْنَا“ تو ”عَلَى الْفِ“ سے کھرے ورم مراد تھے کیونکہ عام طور پر انہی کے ساتھ معاملہ ہوتا ہے لیکن اُس نے ”ذُوْنَا“ کہہ کر پہلے کلام کو بدل دیا۔ چونکہ شرط اور استثناء غیر متصل کلام ہوتے ہیں اپنے ماقبل کے بغیر کسی معنی کا فائدہ نہیں دیتے لہذا بیان تفسیر اسی وقت صحیح ہوگا جب متصل ہو انفصال کی صورت میں صحیح نہیں ہوگا۔

### بیان ضرورت

سوال نمبر ۱۵۸: بیان ضرورت کا کیا مطلب ہے اس کی کچھ مثالیں بھی پیش کریں؟  
 جواب: بیان ضرورت وہ بیان ہے جو کسی کلام سے بطور ضرورت ثابت ہوتا ہے اور اُس کے لیے الفاظ استعمال نہیں کیے جاتے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وَدَّيْتُ لَكَ اَبَوَا فُلَانٍ مِّنَ التَّلْثِ“ اس آیت سے ثابت ہوا کہ میت کی وراثت میں ماں باپ دونوں شریک ہیں پھر جب ماں کا حصہ بیان کر دیا تو اس سے باپ کا حصہ خود بخود معلوم ہو گیا کیونکہ جب ماں کا تیسرا حصہ ہوا تو باقی دو تہائی باپ کا ہو گا حالانکہ اس کے لیے کوئی الفاظ استعمال نہیں کیے گئے۔ اسی طرح اگر مضارب اور مزارعت میں مضارب اور مزارع کا حصہ بیان کر دیا جائے تو رب المال اور زمیندار کا حصہ خود بخود متعین ہو جائے گا یعنی جو باقی ہوگا وہ اُن کا ہوگا اسی کی ایک اور مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے دو آدمیوں کے لیے ایک ہزار کی وصیت کی پھر اُن میں سے ایک کا حصہ بیان کر دیا تو یہی بیان دوسرے کے حصے کا بیان بھی ہوگا یعنی باقی اُس کے لیے ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے اپنی دو بیویوں میں سے ایک کو بلا تعین طلاق دی پھر ایک سے وطی کر لی تو یہ دوسری بیوی کی طلاق کا بیان ہوگا البتہ اگر کوئی شخص اپنی دو لونڈیوں میں سے ایک کو آزاد کر دیتا ہے اور تعین نہیں کرتا پھر ایک سے وطی کر لیتا ہے تو یہ دوسری لونڈی کی آزادی کا بیان نہیں ہوگا کیونکہ ہو سکتا ہے اس سے

دلی نکاح کی بنیاد پر کر دیا ہوا اور اسے آزاد کر دیا گیا ہو لہذا یہاں دلی کے عمال ہونے کی وجہ سے ملکیت کی جہت متعین نہیں ہوگی۔

## بیان حال

سوال نمبر ۱۵۹: بیان حال کا کیا مطلب ہے اور اس کی کچھ مثالیں بیان کریں؟

جواب: جس جگہ کچھ بیان کرنے کی ضرورت ہو اور وہاں خاموشی اختیار کر لی جائے تو یہ خاموشی بیان حال کہلاتی ہے کیونکہ اگر وہاں حکم اس موجودہ حالت کے خلاف ہوتا تو اسے ضرور بیان کیا جاتا لہذا وہاں خاموشی اختیار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہی حق ہے مثلاً صاحب شرع نے کوئی کام یا بات دیکھی اور اس سے منع کیا تو یہ خاموشی اس قول یا فعل کے بوز کا بیان ہوگا اسی طرح اگر کسی شفعہ کرنے والے نے اس مکان یا زمین کا سودا ہوتے ہوئے دیکھا جس پر وہ شفعہ کر سکتا تھا لیکن وہ خاموش رہا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس سودے پر راضی ہے اسی طرح اگر کوئی کو حجب معلوم ہو کہ اس کے ولی نے اس کا نکاح کر کے دیا ہے لیکن اس نے رد کیا تو یہ خاموشی اس کی رضا مندی اور اجازت کا بیان ہوگا کیونکہ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو بازار میں خرید و فروخت کرتے ہوئے دیکھا لیکن اسے نہیں روکا تو یہ اجازت ہوگی اور وہ غلام تجارتوں میں مآذون قرار پائے گا۔ اگر مدعی علیہ ثانی کی مجلس میں قسم کھانے سے انکار کر دے تو یہ عمل اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اپنے اوپر مال کے زرم پر راضی ہے البتہ اتنا اختلاف ضرور ہے کہ صاحبین کے نزدیک اس پر یہ مال بطور اقرار لازم ہوگا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بذل کے طور پر یعنی گویا کہ وہ شخص قسم کے بدلے اپنے اوپر مال لازم کر رہا ہے خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس مقام پر بیان کی حاجت ہو وہاں خاموشی بیان قرار پائے گی اسی بنا پر ہم کہتے ہیں کہ بعض مجتہدین کسی مسئلے کو واضح طور پر بیان کریں اور کچھ اس کے خلاف بولنے سے خاموش رہیں تو یہ اجماع ہوگا کیونکہ بعض لوگوں کا سکوت اس بات کو تسلیم کرنے کے مترادف ہے۔

## بیان عطف

سوال نمبر ۱۶۰: بیان عطف کسے کہتے ہیں اور اس کی کچھ مثالیں ذکر کریں؟  
 جواب: عطف کا معنی ٹوٹنا ہوتا ہے اور یہاں اس سے مراد یہ ہے کہ مثلاً کسی مجمل جملہ پر  
 کیل یا وزنی چیز کا عطف کریں تو یہ اس مجمل جملہ کا بیان ہوگا۔ مثلاً ایک شخص نے کہا "لَعَلَّانَ عَلَيَّ  
 مِائَةٌ دَرَاهِمٌ" یا "مِائَةٌ دَرَاهِمٌ حِطَّةٌ" تو یہ عطف بیان کے قائم مقام ہے  
 یعنی تمام ایک ہی جنس سے قرار پائے گا پہلی صورت میں ایک سو ایک درہم اور دوسری صورت  
 میں گندم کی ایک سو ایک بوری مراد ہوگی اسی طرح اگر کسی شخص نے کہا "مِائَةٌ دَنَانٌ اَوَّابٌ"  
 یا "مِائَةٌ دَنَانٌ دَرَاهِمٌ" یا "مِائَةٌ دَنَانٌ اَعْبُدُ" تو یہ اس بات کا بیان ہے  
 کہ سو بھی معطوف کی جنس سے ہے یہ ایسے ہی ہے جیسے اَلْعِشْرُونَ کہا جائے۔  
 نوٹ: اگر معطوف کیل یا وزنی چیز ہو تو بیان عطف نہیں ہوگا مثلاً مِائَةٌ دَنَانٌ اور  
 مِائَةٌ دَنَانٌ یہاں لفظ ثوب اور شاة، مِائَةٌ کا بیان نہیں ہوگا کیونکہ عام طور پر  
 لوگ اختصار کے پیش نظر معطوف علیہ کی وضاحت ترک کر کے معطوف کی تفسیر پر اکتفا کرتے  
 ہیں اور چونکہ ایسا ضرورت کے تحت ہوتا ہے لہذا ان ہی چیزوں میں ہوگا جن کا استعمال بکثرت  
 ہوتا ہے اور وہ دین بنے کی سلاحتیں ہوتی ہیں اور یہ کیل اور وزنی چیزیں ہیں کپڑا وغیرہ  
 عام طور پر کسی کے ذمہ دین نہیں ہوتا لہذا یہ معطوف کا بیان نہیں ہوگا۔ لیکن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ  
 معطوف علیہ اور معطوف کو ایک ہی جنس قرار دینے کے ضابطے کی روشنی میں ان صورتوں کو بھی  
 بیان عطف قرار دیتے ہیں۔

## بیان تبدیل

سوال نمبر ۱۶۱: بیان تبدیل کی تعریف کریں اور بتائیں کہ اس کا حق کس کو حاصل ہے نیز کچھ



مثالیں بھی پیش کریں؟

جواب : بیان تبدیل جسے نسخ بھی کہا جاتا ہے، حکم سابق کو بدلنا اور منسوخ کرنا ہے اور اس کا حق صرف شارع کو ہے بندوں کو اس کا حق نہیں پہنچتا چونکہ نسخ یا بیان تبدیل، گذشتہ حکم کو بدلنا ہوتا ہے لہذا کل سے کل کو مستثنیٰ نہیں کیا جاسکتا اور ایسی استثناء باطل ہے اور چونکہ نسخ کا حق بندوں کو حاصل نہیں لہذا اقرار اور طلاق کے بعد رجوع کی اجازت نہیں اسی طرح غلام آزاد کرنے کے بعد بھی رجوع نہیں کیا جاسکتا۔

سوال نمبر ۱۶۲ : کوئی ایسی مثال دیں جو بعض آئمہ کے نزدیک بیان تغیر اور کسی نزدیک بیان تبدیل ہو؟

جواب : اگر کسی شخص نے کہا ”فَلَانٌ عَلَى الْاَلِّ قَدْ شَرَّ“۔ یا کہا ”مَنْ الْمَلِيَّةُ“ پھر کہا ”زَيْوْفٌ“ یعنی کہوٹے میں اُرپٹے کلام سے متسل کتاب ہے تو سابیہ کے نزدیک بیان تغیر ہے لہذا موصلاً صحیح ہے۔ لیکن امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ بیان تبدیل ہے لہذا اتصال کے ساتھ بھی صحیح نہیں۔ اگر کسی شخص نے کہا۔

”فَلَانٌ عَلَى الْاَلِّ“ بن حنفی جاریۃ باعینہا وَلَوْ اَقْبَضُهَا“ حالانکہ اس بونڈی کا کوئی نام و نشان نہیں تو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک یہ بیان تبدیل ہے کیونکہ اس کا یہ کہنا کہ میرے ذمہ ایک ہزار درہم ہیں اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے بیع پر قبضہ کیا پھر وہ ہلاک ہو گیا کیونکہ قبضہ کرنے سے پہلے بیع کے ہلاک ہونے سے بیع ٹوٹ جاتا ہے اور خریدار پر ثمن لازم نہیں رہتا لہذا جب اس نے ہزار درہم کا اقرار کیا پھر کہا میں نے قبضہ نہیں کیا تو یہ پہلے بیان سے رجوع ہے اس لیے یہ بیان تبدیل ہوگا۔ لہذا یہ اتصال کے طور پر بھی صحیح نہیں۔

## سُنّتِ رسولِ صلی اللہ علیہ وسلم

سوال نمبر ۱۶۳: سنت کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجئے؟  
**جواب:** سنت کا لغوی معنی طریقہ اور عادت ہے اور اصطلاح شرع میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر کو سنت کہتے ہیں۔ تقریر کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے سامنے کوئی کام کیا گیا اور آپ نے اس کا رد نہ فرمایا بلکہ خاموشی اختیار فرمائی۔ سنت کو خبر بھی کہتے ہیں اور یہاں سنت کی بجائے لفظ خبر استعمال کرنے کی حکمت یہ ہے کہ عام الناس وغیرہ انعام قول سے آتی ہیں فعل سے نہیں اور لفظ خبر کا اطلاق قول پر ہوتا ہے جب کہ سنت کا لفظ عام طور پر فعل پر بولا جاتا ہے۔  
 سوال نمبر ۱۶۴: خبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شرعی حیثیت بیان کیجئے؟

**جواب:** علم و عمل کے لزوم کے اعتبار سے خبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم قرآن پاک کی طرح ہے کیونکہ جس شخص نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم مانا اور حقیقت اس نے اللہ کا حکم مانا۔ قرآن پاک کی آیات اور احادیث مبارکہ اس بات پر گواہ ہیں۔ مثلاً ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ (إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ)“ نیز ”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“ وغیرہ۔  
 خاص اور عام وغیرہ انعام جس طرح قرآن پاک میں پائی باقی ہیں اسی طرح سنت میں بھی پائی جاتی ہیں۔

**نوٹ:** قرآن پاک کا ثبوت شک و شبہ سے پاک ہے لیکن رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث کے ثبوت اور آپ تک اس کے انشال میں شبہ بھی ہو سکتا ہے یہی وجہ کہ حدیث پاک مختلف کتب و اقسام پر تقسیم کیا گیا ہے۔

سوال نمبر ۱۶۵: ثبوت کے اعتبار سے حدیث کی کتنی اور کون کون سی اقسام ہیں؟  
جواب: ثبوت کے اعتبار سے حدیث کی تین اقسام ہیں:

نمبر ۱: متواتر: جو آپ سے بلاشبہ ثابت ہو۔

نمبر ۲: مشہور: جس کے ثبوت میں کسی قسم کا شبہ پایا جاتا ہے۔

نمبر ۳: آحاد: وہ احادیث جن کے ثبوت میں شبہ اور احتمال پایا جاتا ہو۔

سوال نمبر ۱۶۶: ان تینوں اقسام کی وضاحت کیجئے اور مثالیں دیں؟

جواب: متواتر وہ حدیث ہے جسے ایک جماعت دوسری جماعت سے نقل کرے اور وہ

جماعت اتنی کثیر ہو کہ ان کا کسی جھوٹ پر متفق ہونا متصور نہ ہو اور یہ سلسلہ ہم تک اسی طرح

چلا آتا ہو۔ اس کی مثال قرآن پاک کا منتقل ہونا، رکعات کی تعداد، اور زکوٰۃ کی مقدار ہے۔

مشہور وہ حدیث ہے جو پہلے دور یعنی عصر صحابہ میں خبر واحد کی طرح ہو لیکن دوسرے

اور تیسرے زمانے میں مشہور ہو جائے اور اُمت اُسے قبول کرے حتیٰ کہ متواتر کی طرح ہو کر ہم

تک پہنچے۔ اس کی مثال: موزوں پر مسح اور زنا کی صورت میں سنگسار کرنا ہے۔

خبر واحد وہ ہے جسے ایک راوی سے ایک، یا جماعت سے ایک یا ایک سے

جماعت نقل کرے اس میں تعداد کا کوئی اعتبار نہیں جب تک مشہور کی حد کو نہ پہنچے۔

سوال نمبر ۱۶۷: ان تینوں اقسام کا حکم بھی بیان کریں؟

جواب: حدیث متواتر سے علم قطعی واجب ہوتا ہے اور اس کا رد کفر ہے۔ حدیث مشہور

سے اطمینان بخش علم حاصل ہوتا ہے اور اس کا رد بدعت ہے۔ ان دونوں پر عمل کرنے کے

بازے میں علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ احکام شریعہ میں خبر واحد پر عمل کرنا واجب

ہوتا ہے لیکن اس سے یقینی علم حاصل نہیں ہوتا اگرچہ جس آئمہ اور محدثین کے نزدیک اس

سے یقینی علم واجب ہو جاتا ہے۔ اس میں شرط یہ ہے کہ راوی مسلمان ہو عادل ہو اس کا حافظہ

اور عقل صحیح ہو اور اس کی سند بھی متصل ہو نیز رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے آج تک تمام

راویوں کا اس شرط سے موصوف ہونا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۱۶۸: علم و اجتہاد کے حوالے سے راوی کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟

جواب: راوی کی دو قسمیں ہیں:

نمبر ۱: وہ راوی جو علم و اجتہاد میں معروف ہیں جیسے خلفاء راشدین۔ عبداللہ بن مسعود۔

عبداللہ بن عباس۔ عبداللہ بن عمر۔ زید بن ثابت۔ معاذ بن جبل اور ان جیسے دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم۔

نمبر ۲: دوسری قسم ان راویوں کے ہے جو حفظ و عدالت میں معروف ہیں لیکن اجتہاد اور فتویٰ میں معروف نہیں ہیں جیسے حضرت ابو ہریرہ اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما۔

سوال نمبر ۱۶۹: پہلی قسم کے راویوں سے ثابت روایت پر عمل کا حکم بیان کیجئے اور مثال بھی دیجئے؟

جواب: جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان حضرات کی روایت صحیح ثابت ہو جائے تو قیاس کے مقابلے میں اس پر عمل کرنا اولیٰ ہے یعنی قیاس کو چھوڑ دیا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ فقہم کی صورت میں وضو ٹوٹنے کے بارے میں امام محمد رحمہ اللہ نے قیاس کو چھوڑ دیا اور اعرابی کی حدیث کو اختیار کر لیا اور وہ یوں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو نماز پر بٹھا رہے تھے کہ ایک اعرابی جس کی بیانی کمزور تھی آیا اور کنوئیں میں گر گیا جس پر بعض صحابہ کرام ہنس پڑے۔ نماز سے فراغت کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم میں سے جو شخص زور زور سے ہنسا ہے وہ نماز اور وضو دونوں لوٹائے اس حدیث پر عمل کیا گیا اور قیاس جس کا تقاضا یہ تھا کہ وضو نہ ٹوٹے اسے چھوڑ دیا گیا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ اگر صف میں عورت مرد کے ساتھ کھڑی ہو جائے تو مرد کی نماز ٹوٹ جاتی ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ عورت کی نماز ٹوٹی لیکن یہاں قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کیا گیا جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو پیچھے رکھنے کا حکم دیا ہے چونکہ مرد نے اسے

پیچھے نہ کر کے مجرم کا ارتکاب کیا ہے لہذا اس کی ناز ٹوٹے گی۔

تیسری مثال یہ ہے کہ قے کے ساتھ وضو ٹوٹ جاتا ہے یہاں قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وضو نہ ٹوٹتا لیکن قیاس کو ترک کرتے ہوئے حدیث پر عمل کیا گیا اور وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص کو نماز میں قے یا نکسیر آئے وہ واپس لوٹ جائے اور وضو کر کے پناہ کرے۔ جب تک کلام نہ کیا ہو۔

چوتھی مثال سجدہ ہو کر کے لیے سلام پھیرنے کا مسئلہ ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ سلام سے پہلے سجدہ کیا جائے لیکن ہم نے قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کیا اور وہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر سہو کے لیے سلام کے بعد دو سجدے ہیں۔

سوال نمبر ۱۱: دوسری قسم کے راویوں سے صحیح ثابت ہونے والی روایت پر عمل کے بارے میں آپ کیا جانتے ہیں؟

جواب: جب اس قسم کے راویوں سے روایت کی صحت ثابت ہو جائے تو پھر دیکھیں گے کہ قیاس کے موافق ہے یا مخالف اگر قیاس کے موافق ہو تو اس پر عمل کرنا لازم ہوگا اور اگر قیاس کے خلاف ہو تو قیاس پر عمل کرنا اس کی نسبت زیادہ بہتر ہے مثلاً حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جس چیز کو آگ پہنچے اس (کے کھانے) سے وضو واجب ہو جاتا ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان سے پوچھا کہ بتائیے اگر آپ گرم پانی سے وضو کریں تو کیا اس کے بعد پھر وضو کریں گے اس پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ خاموش ہو گئے تو ابن عباس رضی اللہ عنہما نے قیاس کے ساتھ اس روایت کو رد کیا کیونکہ اگر آپ کے پاس کوئی اور روایت ہوتی تو آپ اُسے پیش کرتے۔ اسی ضابطے کی بنیاد پر ہمارے احناف نے مسئلہ معتزۃ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کو چھوڑ دیا وہ روایت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اونٹوں اور بکریوں کے تھنوں میں دودھ درو کر دو اور اس صورت میں اگر مشتری دودھ دو دھلے تو اُسے جانو۔

کور کہنے یا اس صورت میں واپس کھانے کا اختیار ہے کہ اس کے ساتھ دودھ کی جگہ ایک صاع کھجوریں بھی دے لیکن یہ روایت قیاس کے خلاف ہے اس لیے کہ اس بات پر تمام کا اجماع ہے کہ جس چیز کی مثل ہو اس میں ضمان مثل صوری کے ساتھ ہوگی اور جس کی مثل نہ ہو اس میں نقصان کی ضمان مثل معنوی یعنی قیمت کے ساتھ ہوگی اور کھجوریں دودھ کی نہ تو مثل صوری ہیں اور نہ ہی مثل معنوی۔ لہذا قیاس پر عمل کرتے ہوئے اس روایت کو چھوڑ دیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۷۱: راویوں کے حالات مختلف ہونے کے اعتبار سے خبر واحد پر عمل کے لیے کیا شرط ہے؟

جواب: اس صورت میں خبر واحد پر عمل کرنے کے لیے تین شرطیں ہیں:

۱۔ قرآن پاک کے خلاف نہ ہو ۲۔ حدیث مشہورہ کے خلاف نہ ہو ۳۔ ظاہر کے خلاف نہ ہو۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے بعد تمہارے پاس بکثرت احادیث آئیں گی لہذا جب تمہارے سامنے کوئی حدیث پیش کی جائے تو اسے کتاب اللہ پر پیش کر دو۔ اگر اس کے موافق ہو تو قبول کر لو اور اگر خلاف ہو تو رد کر دو۔ اس بات کی تحقیق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت سے ملتی ہے آپ فرماتے ہیں کہ راویوں کی تین قسمیں ہیں:

۱۔ مخلص مومن جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس اقتیار کی اور آپ کے کلام کا مفہوم سمجھا ۲۔ دیہاتی جو کسی قبیلے سے آیا اور آپ کا کچھ کلام سنا لیکن حقیقت کلام کو نہ سمجھ سکا اپنے قبیلے کی طرف لوٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ کے بغیر روایت کر دیا جس سے معنی بدل گیا حالانکہ اس کے خیال میں معنی تبدیل نہیں ہوا۔ ۳۔ منافق جس کی منافقت غیر معروف تھی اس نے سنے بغیر روایت کر دیا اور جھوٹ باندھا اس سے کچھ لوگوں نے سنا اور اسے مخلص مومن خیال کرتے ہوئے اس حدیث کو آگے روایت کر دیا اور یہ حدیث لوگوں میں مشہور ہو گئی تو اس بنیاد پر خبر واحد کو قرآن پاک اور مشہور حدیث پر پیش کرنا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۱۷۲: خبر واحد کو قرآن پاک پر پیش کرنے کی کوئی مثال پیش کریں؟

جواب : اس ضمن میں دو مثالیں پیش کی جاتی ہیں حدیث شریف میں ہے "مَنْ مَسَّ  
 ذَكَوَةً فَلَيْتَ وَخُذْ" جب ہم نے اس حدیث کے قرآن پاک کے مطابق ہونے یا نہ ہونے  
 کا جائزہ لیا تو اسے قرآن پاک کے خلاف پایا کیونکہ قرآن پاک میں ہے "فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ  
 أَنْ يَتَّخِذَهُمْ رُؤُوسًا" (۱) "تو وہ صحابہ کرام پھر لوں سے استنجا کرنے کے بعد پانی سے دھوئے  
 تھے تو اگر مس ذکر حدیث ہوتا تو پانی سے استنجا کرنا پاک کرنے والا نہ ہوتا بلکہ ناپاک کر دیتا۔ درہم  
 مثال حدیث شریف میں ہے "ایما امرأة نكحت نفسها بغیر اذن ولیہا  
 فیکاحها باطل باطل باطل" یہ حدیث بھی قرآن پاک کے خلاف ہے۔ قرآن پاک میں ہے :  
 "فَلَا تَعْصُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحَنَّ أَزْوَاجَهُنَّ" تو قرآن پاک سے ثابت ہوا کہ نکاح کا اختیار عورتوں  
 کو حاصل ہے اور اذن ولی کے بغیر بھی ان کا نکاح ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ یہاں نکاح کی نسبت  
 عورتوں کی طرف کی گئی ہے۔

سوال نمبر ۱۴۳ : خبر واحد کی خبر مشہور سے مطابقت معلوم کرنے کے سلسلے میں مثال پیش کیجئے  
 جواب : اس سلسلے میں ایک گواہ اور قسم کے ساتھ فیصلہ کرنے کی روایت جسے امام بیہقی نے  
 روایت کیا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس مشہور حدیث کے خلاف ہے کہ آپ نے فرمایا :  
 "أَلْبَيْتَةُ مَحَلُّ الْمَدْعَى وَالْيَمِينُ مَحَلُّ الْفَكْرِ"

سوال نمبر ۱۴۴ : اگر خبر واحد ظاہر کے خلاف ہو تو اس پر عمل نہیں کیا جاتا اس کی کیا وجہ ہے؟  
 نیز مخالفت ظاہر کی کتنی اور کون کون سی صورتیں ہیں مثال کے ساتھ لکھیں؟  
 جواب : چونکہ خبر واحد میں ظہیریت پائی جاتی ہے لہذا جب یہ ظاہر کے خلاف ہو گا تو اس پر  
 عمل نہیں کیا جائے گا اور اس مخالفت کی صورت یہ ہے کہ وہ حدیث اس پتھر میں مشہور ہو  
 جو صحابہ کرام اور تابعین کے زمانے میں عام طور پر پائی جاتی تھی کیونکہ وہ لوگ سنت کی  
 متابعت میں کوتاہی کی تہمت سے پاک ہیں تو فہمید حاجت اور عموم ابتلاء کے باوجود  
 جب یہ حدیث مشہور ہوئی تو یہ اس کے صحیح نہ ہونے کی علامت ہے اس کی مثال یہ ہے :

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں جاتے ہوئے اور اُس سے سر اٹھاتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے حالانکہ حضرت مہاجر فرماتے ہیں میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی مجلس میں کئی سال گزارے لیکن میں نے آپ کو یکسر تحریر کے علاوہ ہاتھ اٹھاتے ہوئے نہیں دیکھا تو اس سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث ظاہر عمل کے خلاف ہے۔

مسائل شرعیہ میں اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کوئی شخص یہ خبر دے کہ اس کی بیوی رضاعت طاری کی وجہ سے اس پر حرام ہو گئی ہے تو اس کی خبر پر اعتماد کرنا خاوند کے لیے جائز ہے اور وہ اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے لیکن اگر کسی شخص نے یہ خبر دی کہ رضاعت کی وجہ سے اُن کا عقد نکاح باطل تھا تو یہ خبر قبول نہیں کی جائے گی۔ رضاعت طاری کا مطلب یہ ہے کہ کسی شخص نے پھوٹی پچی سے نکاح کیا اب کسی معتبر شخص نے یہ بتایا کہ اس لڑکی نے اس کی ماں کا دودھ پیا ہے لہذا وہ اس کی بہن ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف نہیں ہے اس لیے کہ یہ عمل یعنی عورت کا اس بچی کو دودھ پلانا ممکن ہے لہذا اس خبر پر اعتبار کیا جائے گا جب کہ دوسری صورت میں یہ بتایا گیا کہ وہ عورت پہلے سے اس کی رضاعی بہن تھی لہذا یہ عقد شروع سے ہی باطل ہے۔ یہ ایسی خبر ہے جو ظاہر کے خلاف ہے کیونکہ لوگوں کی ایک جماعت کی موجودگی میں نکاح ہوا اور وہ نکاح شہرت پذیر بھی ہو گیا۔ گواہوں نے گواہی بھی دی لہذا یہ خبر صحیح ہو سکتی۔ اسی طرح کسی عورت کو یہ بتایا گیا کہ اس کا خاوند نکاح کر گیا ہے یا اُس نے اُسے طلاق دے دی ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف نہیں ہے لہذا اس پر اعتماد کرتے ہوئے وہ دوسرے شخص سے شادی کر سکتی ہے۔ اسی طرح اگر کسی شخص کو ایک آدمی نے بتایا کہ قبلہ فلاں طرف ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف نہیں ہے لہذا اس پر عمل کیا جائے گا۔

اور اگر کسی شخص نے پانی پایا اور وہ اس پانی کی حالت سے بے خبر ہے پھر کسی دوسرے شخص نے اُسے بتایا کہ یہ پانی ناپاک ہے تو چونکہ ظاہر میں کوئی بات اس خبر کے خلاف



نہیں ہے لہذا اس پر عمل کرتے ہوئے وہ وضو کرے بلکہ تیمم کرے۔  
سوال نمبر ۱۷۵: خبر واحد کتنے اور کن کن مقامات پر حجت بن سکتی ہے؟

جواب: خبر واحد چار مقامات پر اعمال میں حجت ہے:

نمبر: خالص اللہ تعالیٰ کا حق جو سزا نہ ہو۔

نمبر: خالص بندے کا حق جس میں کسی دوسرے پر کوئی چیز لازم کی جاتی ہو۔

نمبر: خالص بندے کا حق جس میں کچھ لازم کرنا نہ ہو۔

نمبر: خالص بندے کا حق جس میں کسی وجہ سے کچھ لازم کرنا ہو۔

پہلی صورت میں خبر واحد قبول کی جاتی ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان

المبارک کے چاند کے سلسلے میں ایک دیہاتی کی گواہی قبول فرمائی۔ دوسری صورت میں

خبر دینے والوں کی تعداد جو کم از کم دو ہے اور ان کا عادل ہونا شرط ہے۔ اس کی مثال

مال وغیرہ کے جھگڑے ہیں۔ تیسری صورت میں ایک آدمی کی خبر قبول کی جائے گی

عادل ہو یا ناسق اس کی مثال معاملات ہیں۔ چوتھی صورت میں امام اعظم ابو حنیفہ کے

نزدیک گنتی یا عدالت میں سے ایک بات شرط ہے اور اس کی مثال کسی کو معزول کرنا یا

کسی پر پابندی لگانا ہے۔



## اجماع کا بیان

سوال نمبر ۱۷۶: اجماع کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجئے؟

جواب: اجماع کا لغوی معنی پختہ ارادہ اور اتفاق ہے کہا جاتا ہے۔

فلان شخص نے کسی کام کا ارادہ کیا اور ”اجمعوا علیٰ کذا“ یعنی وہ سب فلاں کام پر متفق ہو گئے۔

اصطلاح شرع میں اجماع کا معنی ”اتَّفَقَ عُلَمَاءُ كُلِّ عَصْرِ مِنْ أَهْلِ السُّنَّةِ فَرَوَى الْعَدْلَ وَالْإِجْمَاعَ عَلَى حُكْمٍ“ ہر زمانے کے عادل و مجتہد علماء اہل سنت کا کسی حکم پر متفق ہو جانا۔

سوال نمبر ۱۷۷: اجماع کی شرعی حیثیت اور اس کا اقسام کبھی؟

جواب: رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اس اُمت کا فرد دین میں اجماع حجت ہے جس پر عمل کرنا واجب ہے اور یہ اس اُمت کی کرامت و شرافت کی وجہ سے ہے اجماع کی چار قسمیں ہیں:

نمبر ۱: صحابہ کرام کا کسی نئے حکم پر واضح الفاظ کے ساتھ اجماع۔

نمبر ۲: بعض صحابہ کرام کی مباحث اور باقی صحابہ کرام کا اس حکم کو رد کرنے سے خاموشی اختیار کرنا۔

نمبر ۳: صحابہ کرام کے بعد ولے لوگوں یعنی تابعین کا اس حکم پر اجماع کرنا جس میں صحابہ کرام کا قول دیا یا جائے۔

نمبر ۴: صحابہ کرام کے اقوال میں سے کسی ایک قول پر تابعین کا اجماع۔

سوال نمبر ۱۷۸: ان تمام اقسام کے اجماع کی حیثیت کیا ہے؟

جواب: پہلی قسم کا اجماع اعتقاد اور عمل کے اعتبار سے قرآن پاک کی کسی آیت کی طرح ہے۔

دوسری قسم کا اجماع حدیث متواتر کی طرح قلعی ہوتا ہے۔ تیسری قسم کا اجماع حدیث مشہور کی طرح ہے جس سے علم طائیت حاصل ہوتا ہے لیکن عالم یقین حاصل نہیں ہوتا اور چوتھی قسم کا اجماع جو اسلاف کے کسی ایک قول پر ہوتا ہے صحیح غیر واحد کی طرح ہے جس سے عمل واجب ہوتا ہے لیکن علم واجب نہیں ہوتا۔

نوٹ : فقہ میں اہل رائے اور مجتہدین کا اجماع معتبر ہوتا ہے عام لوگوں محض علم کلام سے تعلق رکھنے والے اہل ایسے محدث کا اجماع معتبر نہیں ہے جسے اصول فقہ میں بصیرت حاصل نہ ہو۔  
سوال نمبر ۱۷۹ : اجماع کی کوئی اور تقسیم بھی ہے اگر ہے تو اس کی وضاحت کریں ؟  
جواب : اجماع دو طرح کا ہوتا ہے ایک کو اجماع سندی کہتے ہیں یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے ایک زمانے کے سب علماء کا اجماع اس کی چار قسمیں ہیں جن کا ذکر ہو چکا۔ اور دوسرا اجماع مذہبی اجماع کہلاتا ہے یعنی کسی حکم پر بعض مجتہدین کا اجماع۔ اس اجماع کو دو قسمیں ہیں :

نمبر ۱ : اجماع مرکب      نمبر ۲ : اجماع غیر مرکب۔

اجماع مرکب : جب کسی نئے پیدا ہونے والے مسئلے کے حکم پر مجتہدین متفق ہو جائیں لیکن حکم کی علت میں ان کے درمیان اختلاف ہو تو یہ اجماع مرکب ہے اس کی مثال یہ ہے کہ جب کسی شخص کو قے آئی اور اس نے عورت کو ہاتھ بھی لگایا تو احناف اور شوافع دونوں کے نزدیک وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ ہمارے نزدیک اس کی علت قے کرنا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کو ہاتھ لگانا ہے۔

سوال نمبر ۱۸۰ : کیا کسی اس اجماع کی جہت ختم بھی ہو سکتی ہے ؟

جواب : اگر علتوں میں فساد ظاہر ہو جائے تو اس کی جہت ختم ہو جاتی ہے یہاں تک کہ اگر کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے کہ قے ناقض وضو نہیں ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹے گا اور اگر ثابت ہو جائے کہ عورت کو ہاتھ لگانا وضو کو نہیں توڑتا تو

امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وضو نہیں پڑھے گا کیونکہ اس صورت میں علت جس پر حکم کی بنیاد ہے فاسد ہو جاتی ہے اور اس فساد کا احتمال دونوں طرف رہتا ہے کیونکہ ممکن ہے امام ابوحنیفہ عورت کو ہاتھ لگانے کے مسئلہ میں حق پر ہوں لیکن قے والے مسئلہ میں ان کا اجتہاد صحیح نہ ہو لیکن امام شافعی مسئلہ قے میں حق پر ہوں لیکن ہاتھ لگانے والے مسئلہ میں ان کا اجتہاد صحیح نہ ہو لیکن یہاں یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ اس صورت میں یہ باطل پر اجماع ہے کیوں کہ فساد کا محض احتمال اور وہم ہے جب کہ ایک حکم شرعی یعنی وجوب وضو پر دونوں فریق کا اتفاق امر حقیقی ہے بخلاف یہ کلام یہ ہے کہ جس چیز پر اس اجماع کی بنیاد ہے اور وہ علت ہے جب اس میں فساد ظاہر ہو جائے تو یہ اجماع ختم ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ جب قاضی نے کسی مقدمہ کے بارے میں فیصلہ کیا پھر ظاہر ہوا کہ گواہ غلام نفعیہ یا انھوں نے شہادت سے رجوع کر کے اپنا جھوٹا ہونا واضح کر دیا ہے تو یہ فیصلہ باطل ہو جائے گا اگرچہ مدعی کے حق میں یہ باطل نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۸۱: یہ بات کہ فیصلے کا باطل ہونا مدعی کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا اس کا کیا مطلب ہے۔ وضاحت کیجئے؟

جواب: یہ ایک سوال کا جواب ہے اور وہ یہ کہ ہم اس بات کو نہیں مانتے کہ جب مال کے ساتھ فیصلہ کیا گیا تو اس صورت میں باطل ہو جائے گا کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو مدعی پر لازم ہوتا کہ وہ مدعی علیہ کو مال واپس کر دے۔ اس کے جواب میں یہ کہا گیا ہے کہ یہ فیصلہ مدعی علیہ اور گواہوں کے حق میں باطل ہوگا تاکہ مدعی علیہ سے نقصان کو دور کیا جائے اور گواہوں کو تنہم ہو سکے لہذا گواہوں پر ضمان واجب ہوگی کیونکہ انہوں نے جھوٹ بول کر مدعی علیہ کا مال ضائع کیا اب یہ مال گواہوں سے لے کر مدعی علیہ کو دیا جائے گا لہذا مدعی کے حق میں فیصلہ باطل نہیں ہوگا اور اس سے رقم واپس نہیں لی جائے گی۔

چونکہ علت کے فساد کی بنا پر اجماع ختم ہو جاتا ہے لہذا زکوٰۃ کے آٹھ مصارف میں سے وہ مسلمان نکل جائیں گے جنہیں ان کی ایمانی کمزوری کی وجہ سے تالیف قلوب کے لیے زکوٰۃ

دی جاتی تھی کیونکہ اب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا اور نصرت اسلام جو ان کو زکوٰۃ دینے کی علت تھی ختم ہو گئی اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ داروں کو حصول نصرت کے لیے غنیمت سے حصہ دیا جاتا تھا اب غلبہ اسلام کے بعد چونکہ یہ علت باقی نہ رہی لہذا ان کو بھی غنیمت میں سے پانچواں حصہ نہیں دیا جائے گا۔

اسی طرح ایک مثال سر کے کے ساتھ ناپاک کپڑے کو دھونا ہے یعنی جب ناپاک کپڑے کو سر کے سے دھویا جائے اور نجاست دور ہو جائے تو اس جگہ کی طہارت کا حکم دیا جائے گا کیونکہ علت یعنی وجود نجاست ختم ہو گئی جب ثابت ہوا کہ طہارت کی علت زوال نجاست ہے اور چونکہ سر کے نجاست کو دور کرتا ہے لہذا اس سے نجاست حقیقی تو دور کی جاسکتی ہے اور وہ جگہ پاک بھی ہو جائے گی لیکن اس سے نجاست حکمی یعنی حدیث کو دور نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ اس طہارت کی علت زوال نجاست نہیں ہے جب کہ سر کے نجاست حقیقی کو دور کرتا ہے۔ نجاست حکمی سے طہارت کے حصول کے لیے شریعت نے زوال نجاست نہیں بلکہ استعمالِ مطہر کو ضروری قرار دیا ہے اور وہ پانی ہے لہذا وضو اور غسل کے لیے پانی یا جو اس کی طرح مطہر ہو ضروری ہے۔ سر کے سے وضو یا غسل جائز نہیں۔

سوال نمبر ۱۸۲: اجماع مرکب کی ایک قسم ”عدم القائل بالفعل“ ہے اس کی وضاحت کیجئے؟

جواب: عدم القائل بالفعل کا مطلب یہ ہے کہ جب اختلافی مسئلوں میں سے ایک ثابت ہو جائے تو دوسرا بھی لازماً ثابت ہو جائے کیونکہ دونوں میں فرق کا کوئی قائل نہیں یعنی یا تو مخالف کے نزدیک یہ دونوں مسئلے ثابت ہوں گے یا دونوں ثابت نہیں ہوں گے تیسری کوئی صورت نہیں لہذا جب اس نے ایک کو ثابت کیا تو دوسرا خود بخود ثابت ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۱۸۳: عدم القائل بالفعل کی اقسام بیان کریں اور مثالیں دیں؟

جواب: عدم القائل بالفعل کی دو قسمیں ہیں (۱) دونوں مسئلوں کا منشاء اختلافی

ایک ہو۔ (۵) دونوں کا منشاء اختلاف الگ الگ ہو۔

پہلا اجماع محبت ہے دوسرا محبت نہیں۔

پہلی قسم کی مثال : وہ فقہی مسائل ہیں جو فقہاء کرام نے ایک خفیہ سے ثابت کئے ہیں مثلاً قاعدہ یہ ہے کہ تصرفات شرعیہ سے نہی ان کی تاکید کو مستلزم ہے تو قربانی کے دن روزہ رکھنے کی ہدایت ماننا بھی صحیح ہے اور بیع فاسد سے ملک بھی حاصل ہو جاتی ہے یعنی یہ دونوں مسئلے ایک ہی قاعدے کے مطابق ہیں اسی طرح جب ہمارے نزدیک یہ قاعدہ صحیح ہے کہ تعلق بشرط کے پائے جانے پر سبب بنتی ہے تو طلاق اور عشاق کو ملک یا سبب ملک سے معلق کرنا صحیح ہے اور جب ہم نے ثابت کیا کہ اگر کسی ایسے موصوف پر اس کی صفت کے ساتھ حکم لگایا جائے تو ضروری نہیں کہ اس کی تعلق میں بھی صفت کا لحاظ رکھا جائے تو آزاد عورت سے نکاح کی طاعت حاصل ہونا لونڈی سے نکاح کے جواز کے خلاف نہیں جبکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے یہ شرط اسی قاعدے کے تحت ثابت کی ہے اور اسی طرح جب اسی قاعدے سے آزاد عورت سے نکاح کی طاعت کے باوجود مسلمان لونڈی سے نکاح صحیح ہے تو کتا بہ لونڈی سے بھی جائز ہوگا کیونکہ ماننے والے بھی دونوں کو مانتے ہیں اور نہ ماننے والے بھی دونوں کا انکار کرتے ہیں دونوں میں فرق کا کوئی قائل نہیں۔

دوسری قسم کی مثال : یہ ہے کہ جب قے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے تو بیع فاسد سے بھی ملک حاصل ہوگی کیونکہ جن کے نزدیک قے ناقض وضو ہے وہ بیع فاسد سے ملک کا حصول بھی مانتے ہیں اور ہوا ایک کو نہیں مانتے وہ دوسرے کو بھی نہیں مانتے تیسری صورت کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ قیل عمد سے قصاص لازم ہوتا ہے اور قے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یا یہ کہ قے ناقض وضو نہیں اور عورت کو ہاتھ لگانا ناقض وضو ہے ان صورتوں میں منشاء اختلاف مختلف ہے۔

اجماع مرکب عدم القائل بالفصل کی یہ قسم اس

محبت نہیں کہ فرع یعنی قے کے ناقض وضو ہونے کی محبت اصل یعنی غیر سبیلین سے نکلنے والی نجاست

ناقض ہے کے صحیح ہونے کو چاہتی ہے لیکن اس کے کسی دوسرے اصل کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا جس سے دوسرا مسئلہ متفرع ہو۔

## ضرورت قیاس اور اہمیت نص

سوال نمبر ۱۸۴۔ کسی مجتہد کے لیے قیاس کو اختیار کرنا کجا جائز ہے نیز نص کی کیا اہمیت ہے؟  
جواب: جب کسی نوید مسئلے کا حکم معلوم کرنا ہو تو مجتہد پر واجب ہے کہ سب سے پہلے قرآن پاک سے تلاش کرے کیونکہ یہ کلام ربانی ہے اور اپنی قطعیت کی بنیاد پر تمام دلائل سے زیادہ قوی، اگر قرآن پاک سے وہ حکم ملے تو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرے قرآن و سنت کی واضح عبارت حاصل ہو یا دلائل اور اشارے سے مسئلہ معلوم ہو بہر صورت جب تک نص پر عمل کرنا ممکن ہو اسے پر عمل کرنے کی اجازت نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شخص کو قید کے بارے میں اشتباہ ہو جائے اور کوئی شخص اسے خبر دے تو اسے خبر پر عمل کرنا ہو گا غور و فکر کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح اگر کسی شخص کو پانی ملا اور کسی معتبر شخص نے بتایا کہ یہ پانی ناپاک ہے تو اس کے لیے وضو کرنا جائز نہیں بلکہ تیمم کرے معنی یہ خبر اس کی رائے پر مقدم ہوگی

سوال نمبر ۱۸۵۔ اس مذکورہ قاعدے کے مطابق شبہ فی الظن سے شبہ بالمحل زیادہ قوی ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر شبہ بالمحل پایا جائے تو ظن کا اعتبار ساقط ہو جائے گا اس بات کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کی وضاحت ایک مثال سے کی گئی ہے جو یہ ہے ایک شخص نے اپنے بیٹے کی نوڈی سے جماع کیا تو اس پر حد نہیں لگے گی اگرچہ وہ کہے کہ میں جانتا ہوں یہ مجھ پر حرام ہے یا اسے اس بات کا شبہ ہو کہ یہ نوڈی اس کی ملک ہے اور یہ شبہ ایک نص کی وجہ سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "أَنْتَ وَمَا أَنْتَ إِلَّا بَيْضٌ" گویا کہ اس نے یہ سمجھا کہ یہ نوڈی میری ملک ہے۔ دوسری طرف اس کا گمان ہے کہ یہ مجھ پر حلال ہے یا حرام ہے تو چونکہ

یہ دوسرا شبہ اس کی اپنی رائے سے پیدا ہوا اور پہلا شبہ یعنی لونڈی کا مالک ہونا اور یہی شبہ بالکل ہے۔ نقص سے ثابت ہوا اور چونکہ نقص کو رائے پر ترجیح حاصل ہے لہذا اس شبہ کا اہتمام کرتے ہوئے اس پر حد نہیں لگائی گئی۔

اور اگر بیٹے نے باپ کی لونڈی سے جماع کیا تو حلال اور حرام ہونے کے سلسلے میں اس کی گمان کا اعتبار ہوگا۔ یہاں تک کہ اگر اس نے کہا کہ میرے خیال میں یہ مجھ پر حرام ہے تو حد واجب ہوگی اور اگر کہا کہ میں نے اسے حلال سمجھا تو حد واجب نہیں ہوگی کیونکہ یہاں باپ کے مال میں اس کی ملکیت کا شبہ نقص سے ثابت نہیں ہوا لہذا اس کی رائے کا اعتبار کیا گیا۔ البتہ یہاں بچے کا نسب ثابت نہیں ہوگا جب کہ پہلی صورت میں بچے کا نسب ثابت ہو جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۸۶: جب دو ولیوں میں تعارض آجائے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا؟  
جواب: اگر دو آیتوں میں اس طرح تعارض آجائے کہ کسی ایک کو ترجیح حاصل نہ ہو تو سنت کی طرف رجوع کیا جائے گا اور اگر دو حدیثوں میں اسی قسم کا تعارض پیدا ہو جائے تو آثار صحابہ اور قیاس صحیح کی طرف رجوع کریں گے پھر جب مجتہد کے نزدیک دو قیاس متعارض ہو جائیں تو وہ غور و فکر کر کے ایک پر عمل کرے کیونکہ قیاس کے نیچے کوئی دلیل شرعی نہیں ہے جس کی طرف رجوع کیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ ہم کہتے ہیں جب مسافر کے پاس پانی کے دو برتن ہوں ایک پاک اور دوسرا ناپاک تو ان میں غور و فکر نہ کرے بلکہ تیمم کرے اور اگر اس کے پاس دو کپڑے ہوں ایک پاک اور دوسرا ناپاک تو ان میں غور و فکر نہ کرے کیونکہ پانی کا بدلہ ہے اور وہ مٹی ہے لیکن کپڑے کا کوئی ایسا بدلہ نہیں ہے جس کی طرف رجوع کیا جائے پس ثابت ہوا کہ رائے پر اس وقت عمل کیا جائے گا جب کوئی دوسری دلیل شرعی نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۸۷: اگر غور و فکر کو عمل کے ساتھ تاکید حاصل ہو جائے تو وہ محض غور و فکر سے نہیں ٹوٹتا اس کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ جب ایک مرتبہ غور و فکر پر عمل کر لیا گیا تو اسے مؤکد ہونے کی وجہ



سے چوتھا غور و فکر سے حاصل ہونے والی صورت کی بنیاد پر نہیں سمجھوڑا جائے گا مثلاً دو کپڑوں میں غور و فکر کیا اور ایک کے ساتھ ظہر کی نماز پڑھ لی پھر عصر کے وقت غور و فکر سے دوسرے کپڑے کا پاک ہونا معلوم ہوا تو عصر کی نماز دوسرے کپڑے سے پڑھنا جائز نہیں کیونکہ پہلی بار کا غور و فکر عمل کی وجہ سے مؤکد ہو چکا ہے لہذا محض سوچ و چارے سے باطل نہیں کرے گی۔

سوال نمبر ۸۸۔ اگر قبلہ کے بارے میں سوچ و چارہ کرنے اور اس کے مطابق عمل کرنے کے بعد سوچ بدل جائے تو دوسری سوچ کے مطابق عمل کرنا پڑے گا جب کہ پہلی صورت میں ایسا کرنا جائز نہیں اس فرق کی وجہ کیا ہے؟

جواب۔ چونکہ قبلہ ان چیزوں میں سے ہے جن میں انتقال کا احتمال ہے لہذا یہاں حکم دوسری سوچ کی طرف منتقل ہو سکتا ہے اور یہ ایسے ہی ہے کہ جس طرح نصّ سورج ہو جائے گویا جہان انتقال کا احتمال ہے وہاں نقل حکم ممکن ہے اسی ضمن میں جامع کبیر میں تکبیرات عیدین کا ذکر ہے مثلاً امام نے عید کی نماز شروع کی اور اس کے خیال میں ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ تکبیرات صحیح تھیں اس نے اسی طرح نماز پڑھ لی پھر اس کے خیال میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ تکبیرات صحیح قرار پائیں تو آئندہ اس کے مطابق عمل کر سکتا ہے دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہو گیا۔

## قیاس

سوال نمبر ۸۹: قیاس کا لغوی اور شرعی معنی بیان کیجئے نیز بتائیے کہ اس پر عمل کب کیا جاتا ہے؟

جواب: قیاس کا لغوی معنی اندازہ لگانا ہے اور اصطلاح شرع میں کسی حکم کو اصل سے فرع کی طرف لے جانا ایسی علت کی بنیاد پر جو دونوں کے درمیان مشترک ہے۔ قیاس ایک شرعی دلیل ہے اور کسی مسئلے میں اس پر عمل اس وقت واجب ہوگا جب اس سے اوپر کی کوئی دلیل نہ پائی جائے۔

سوال نمبر ۹۰: کیا قیاس حدیث رسول اور آثارِ صحابہ و تابعین سے ثابت ہے وضاحت کیجئے؟

جواب: جی ہاں! قیاس حدیث سے ثابت ہے اور اس سلسلے میں صحابہ کرام اور تابعین کی روایات بھی ملتی ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف بھیجا تو فرمایا اے معاذ! کس چیز کے ساتھ فیصلہ کر دے گے۔ انہوں نے عرض کیا اللہ کی کتاب سے۔ آپ نے فرمایا اگر نہ پاؤ؟ انہوں نے عرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے۔ آپ نے فرمایا اگر نہ پاؤ؟ انہوں نے عرض کیا اپنی رائے سے اجتہاد کر دوں گا۔ اس پر نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس فیصلے کو صحیح قرار دیا اور فرمایا اللہ تعالیٰ کا شکر ہے جس نے اپنے رسول کے فائدے کو اپنی پسندیدہ بات کی توفیق عطا فرمائی۔

اسی طرح شعیبہ عورت نے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر عرض کی کہ میرا باپ بوڑھا ہے اور اس پنہ فرم ہو چکا ہے لیکن وہ سواری پر ٹھہر نہیں سکتا اگر میں اس کی طرف سے حج کروں تو کافی

ہوگا، حضور علیہ السلام نے فرمایا تاؤ اگر تمہارے باپ پر قرض ہو اور تم اسے ادا کر دو تو وہ کفایت نہیں کرے گا، اس نے عرض کیا کہ ضرور کرے گا آپ نے فرمایا تو اللہ تعالیٰ کا قرض اس بات کا زیادہ حق رکھتا ہے۔ اس حدیث میں آپ نے شیخ فانی کے حق میں حج کو حقوق مالیہ پر قیاس کیا اور ایک ایسی علت کی طرف اشارہ کیا جو جواز میں موثر ہے یعنی قرض کی ادائیگی اور یہی قیاس ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے ایک عظیم شاگرد ابن مبارک اپنی کتاب الشامل میں حضرت قیس بن طلح بن علی رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص جو بدوی معلوم ہوتا تھا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے عرض کیا اے اللہ کے نبی اس شخص کا کیا حکم ہے جو وضو کرنے کے بعد اپنے عضو مخصوص کو ہاتھ لگاتا ہے آپ نے فرمایا وہ بھی اس کے جسم کا ایک ٹکڑا ہے گویا آپ نے جسم کے دوسرے اعضاء پر قیاس کیا اور بتایا کہ جس طرح دیگر اعضاء کو ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا اس کو چھونے سے بھی وضو نہیں ٹوٹے گا۔ قیاس کے سلسلے میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ ہے کہ آپ سے ایک ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے کسی عورت سے نکاح کیا اور مہر مقرر نہیں کیا پھر جماع سے پہلے وہ مر گیا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک بیٹے کی مہلت مانگی پھر فرمایا میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اگر وہ صحیح ہوا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے اور اگر غلط ہوا تو ام بعد کے بیٹے (عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) کی طرف سے ہوگا آپ نے فرمایا اس کے لیے مہر مثل ہے نہ اس سے کم ہو نہ زیادہ۔

## صحیح قیاس کی شرائط

سوال نمبر ۱۹۱: قیاس کے صحیح ہونے کی کتنی اور کون کون سی شرائط ہیں؟  
جواب: صحیح قیاس کی پانچ شرطیں ہیں:

- ۱۔ : نقص و قرآن و سنت کے مقابلے میں نہ ہو۔
- ۲۔ : اس سے نقص کا کوئی حکم تبدیل نہ ہو جائے۔
- ۳۔ : اصل سے فرع کی طرف جانے والا حکم عقل کے خلاف نہ ہو۔
- ۴۔ : تحلیل کسی شرعی حکم کے لیے ہو لغوی بات کے لیے نہ ہو۔
- ۵۔ : فرع کے لیے کوئی نقص وارد نہ ہوئی ہو۔

سوال نمبر ۱۹۲ : ان پانچوں شرائط کی مثالیں پیش کریں ؟

جواب : پہلی ششوط : یعنی قیاس نقص کے مقابلے میں نہ ہو۔ اس شرط کے نہ پائے جانے کی مثال یہ ہے کہ حضرت جن بن زیاد رحمہ اللہ سے نماز میں قہقہہ لگانے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ اس سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ سائل نے کہا اگر کوئی شخص نماز میں پاکوہن عورت پر الزام لگائے تو اس سے وضو نہیں ٹوٹتا حالانکہ یہ بہت بڑا گناہ ہے تو قہقہہ لگانے سے وضو کیوں ٹوٹے گا جب کہ یہ اس سے کم درجے کا گناہ ہے تو اس شخص کا یہ قیاس ایک نقص کے مقابلے میں ہے اور وہ اس اعرابی والی حدیث ہے جس کی آنکھ میں کچھ خمر ابی تھی اور یہ حدیث سنت کی بحث میں گزر چکی ہے۔ اسی طرح اگر یہ کہا جائے کہ جب عورت محرم کے ساتھ حج پر جاسکتی ہے تو قابل اعتماد عورتوں کے ساتھ جانا جائز ہوگا تو یہ قیاس بھی ایک نقص کے مقابلے میں ہے اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ کسی ایسی عورت کے لیے جو اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان رکھتی ہو تین دن اور رات کا سفر جائز نہیں مگر اس صورت میں کہ اس کے ساتھ اس کا باپ یا خاوند یا کوئی محرم ہو۔

دوسری ششوط : کے نہ پائے جانے کی مثال یہ ہے کہ تیمم پر قیاس کرتے ہوئے وضو میں نیت کی شرط کا قول آیت تیمم کو اطلاق سے تفسیر میں بدلنے کا باعث ہے گویا یہ قیاس ہے جو نقص کے احکام میں سے کسی حکم کو بدل رہا ہے اسی طرح جب حدیث شریف کی روشنی میں کہا جائے کہ چونکہ طواف نماز ہے لہذا اس کے لیے طہارت اور ستر عورت شرط ہوگا تو یہ

ایسا قیاس ہے جو طواف کے بارے میں نص یعنی ”وَلْيَطُوفُوا بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ كَمَا مَطُوفُ“ سے مقید بنانا ہے لہذا یہ قیاس صحیح نہیں۔

تیسری مشروط کی مثال یہ ہے کہ اگر کوئی بقیہ کھجوروں کے میز پر قیاس کرتے ہوئے دیگر بنیزوں (پھلوں کے رسوں) سے وضو جائز قرار دے تو یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ حقیقتاً پانی نہ ہونے کی وجہ سے پھلوں کے رس سے وضو کرنا قیاس کے خلاف ہے اور جو چیز قیاس کے خلاف ثابت ہو اس پر دوسری بات کو قیاس نہیں کیا جاسکتا لہذا کھجوروں کے رس سے وضو کرنا چونکہ خلاف قیاس نص سے ثابت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پانی نہ پانے کی صورت میں اس سے وضو فرمایا تو اس پر دوسرے پھلوں کے بنیزوں کو قیاس کرتے ہوئے وضو جائز قرار نہیں دیا جائے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ بے وضو ہونے کی صورت میں سٹے سرے سے نماز شروع کرنے کی بجائے پہلے پڑھی گئی رکعات پر بنا کی جاسکتی ہے تو چونکہ یہ مسئلہ خلاف قیاس نص سے ثابت ہے لہذا نماز میں کوئی شخص زخمی ہو جائے یا اسے احتلام ہو تو وہ بنا نہیں کر سکتا کیونکہ اصل یعنی جس پر قیاس کیا جاتا ہے وہ غیر معقول ہے۔

بعض شافعی علماء فرماتے ہیں چونکہ پانی دو قلعے (مشکے) ہو جائے تو نجاست گرنے سے ناپاک نہ ہوگا لہذا اگر دو ناپاک مشکوں کا پانی یکجا کیا جائے تو وہ بھی ناپاک نہ ہوگا۔ ہم کہتے ہیں یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ اگر اصل یعنی دو مشکوں کے برابر پانی کا ناپاک نہ ہونا ثابت بھی ہو تو یہ غیر معقول ہے لہذا اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

چوتھی مشروط کی مثال یہ ہے کہ چونکہ شراب کو خمر اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ عقل پر پردہ ڈال دیتی ہے لہذا بطور نصف شراب کی ایک قسم کو خمر کہا جائے کیونکہ وہ بھی عقل کو زائل کر دیتی ہے اور چونکہ چور کو سارق اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ خفیہ طور پر دوسروں کا مال حاصل کرتا ہے لہذا اس معنی کی بنیاد پر کفن چور کو بھی سارق کہا جائے لیکن یہ قیاس صحیح

نہیں کیونکہ یہ لغت کی بنیاد پر قیاس ہے حالانکہ مطبوخ منصف (شراب کی ایک قسم) اور کھن چور کے لیے یہ نام وضع نہیں کیے گئے اگر لغت کی بنیاد پر قیاس صحیح ہوتا تو عرب کے لوگ جس طرح سیاہ گھوڑے کو "ادھم" اور سُرخ گھوڑے کو "کمیت" کہتے ہیں اسی طرح وہ زنگی کو سیاہ رنگ کی وجہ سے ادھم اور سُرخ کپڑے کو کمیت کہتے حالانکہ وہ ایسا نہیں کرتے لہذا قیاسی حکم شرعی کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے نہیں۔ اگر لغوی ناموں کا اعتبار کرتے ہوئے قیاس کیا جاتا تو اس علت کی وجہ سے ان چیزوں کے یہ نام رکھے جاسکتے۔

اس قیاس کے صحیح نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اس سے اسباب شرعیہ کو باطل کرنا لازم آتا ہے اور وہ یوں کہ شریعت نے سرقہ (چوری) کو ایک حکم دیا تھا کاٹنے کا باعث قرار دیا ہے اگر ہم اس حکم کو کسی ایسی بات سے معلق کریں جو سرقہ سے عام ہے یعنی مخفیہ طور کسی کامال حاصل کرنا، تو ثابت ہوگا کہ ہاتھ کاٹنے کا سبب سرقہ نہیں بلکہ کوئی دوسرا سبب ہے اسی طرح شراب نوشی ایک خاص حکم کا سبب ہے تو اگر ہم کسی عام بات سے اس حکم کو معلق کریں تو ظاہر ہوگا کہ یہ سزا شراب نوشی کے علاوہ کسی دوسری بات سے تعلق رکھتی ہے۔ پانچویں مشروط کی مثال: اگر کوئی شخص کفارہ قتل پر قیاس کرتے ہوئے کہے کہ قسم اور ظہار کے کفارہ میں کافر غلام کو آزاد کرنا جائز نہیں تو یہ قیاس غلط ہے کیونکہ کفارہ قتل کے بارے میں غلام کے مومن ہونے کی شرط ہے "فتح سید ذقبة مومنة" جب کہ قسم اور ظہار کے بارے میں نقص مطلق ہے لہذا کفارہ قتل پر قیاس کرنے کی صورت میں دوسری نص یعنی مطلق کا ابطال لازم آئے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ اگر ظہار کا کفارہ روزے رکھنے کی صورت میں ادا کیا جارا ہو تو درمیان میں جماع نہیں کر سکتا اگر کر لیا تو نئے سرے سے روزے شروع کرے یہ نص سے ثابت ہے اب اس پر قیاس کرتے ہوئے کھانا کھلانے کی صورت میں کفارہ ادا کرنے والے کو کھانا کھلانے کے دوران جماع سے روکا جائے تو یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ اس سلسلے میں بھی نص موجود ہے اور وہ

مطلق ہے لہذا روزوں پر قیاس کی صورت میں اس نص میں تغیر لازم آئے گا۔

یسری مثال یہ ہے کہ تمتع کرنے والا اگر قربانی کا جانور نہ پائے تو روزوں کے ذریعے احرام سے نکل سکتا ہے، امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اس پر قیاس لگاتے ہوئے اس شخص کو جو حج کرنے سے کسی رکاوٹ کے باعث رک گیا (محضر) وہ بھی قربانی کا جانور نہ پانے کی صورت میں روزے رکھ سکتا ہے لیکن احناف کے نزدیک یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ فرع یعنی محضر کے بارے میں بھی نص وارد ہے اور وہ ارشاد خداوندی ہے ”وَلَا تَحْلِقُوا رُءُوسَكُمْ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْهَدْيُ مَحَلَّهُ“ لہذا محضر کے لیے قربانی پیش کرنا لازمی ہے۔

ایک اور مثال یہ ہے کہ چونکہ رمضان للبدک میں کسی وجہ سے روزے نہ رکھنے والا بعد میں قضا کرتا ہے لہذا اس پر قیاس کرتے ہوئے تمتع کو بھی اجازت ہے کہ اگر وہ ایام تشریق میں روزے نہ رکھ سکے تو بعد میں رکھ لے لیکن یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ فرع کے بارے میں باقاعدہ نص پائی جاتی ہے۔ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے آپ کے سامنے ایک شخص نے کہا کہ میں نے تمتع کیا لیکن روزے نہ رکھ سکا حتیٰ کہ عرفہ کا دن گزر گیا آپ نے فرمایا: تم پر قربانی لازم ہے اس نے کہا مجھے طاقت نہیں آپ نے فرمایا اپنی قوم سے مانگو، اس نے عرض کیا یہاں میری قوم کا کوئی فرد نہیں آپ نے اپنے غلام کو حکم دیا کہ اسے ایک بکری کی قیمت دو، تو یہ نص ہے جس سے ثابت ہے کہ ایسے شخص کو قربانی ہی دینا ہوگی روزے نہیں رکھ سکتا اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ صحابی تھے لہذا ان کا قول حدیث ہونے کی بنیاد پر نص ہے۔

سوال نمبر ۱۹۳: قیاس شرعی کی تعریف کریں اور بتائیں کہ جس معنی کو علت بنا کر قیاس کیا جاتا ہے اس کا علت ہونا کیسے معلوم کیا جاتا ہے؟

جواب: قیاس شرعی یہ ہے کہ کسی منصوص علیہ کے حکم کو اس معنی کی بنیاد پر جو اس حکم کے لیے علت بنتا ہے غیر منصوص کے لیے ثابت کیا جائے اس معنی کا علت ہونا قرآن پاک، سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع اور اجتہاد و استنباط سے ثابت ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۱۹۲: قرآن پاک سے کسی معنی کے علت بننے کی کچھ مثالیں پیش کریں؟  
 جواب: قرآن پاک میں بچوں اور غلاموں کو تین اوقات نماز فجر سے قبل، دوپہر اور نماز  
 عشاء کے بعد کے علاوہ گھروں میں آنے کے لیے اجازت لینے کی ضرورت نہیں کیونکہ انہوں نے  
 بار بار آنا ہوتا ہے لہذا اجازت لینے سے وہ مزاح میں پڑ جائیں گے۔

ارشاد خداوندی ہے ”یٰسے علیک و لا علیہم جاح بعد من طوافون علیکم  
 بعضکم علی بعض یہاں حرج کو دور کرنا، اجازت کے بغیر آنے کی علت ہے۔ اس علت  
 کی بنیاد پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابلی ناپاک نہیں کیونکہ وہ تمہارے پاس آنے  
 جانے والوں (غلاموں) اور آنے جانے والوں (نونڈیوں) کی طرح ہے یوں آپ نے  
 اس کا چھوٹا محض کر وہ قرار دیا۔

پھر ہمارے ائمہ کرام نے اسی علت یعنی عدم حرج کی وجہ سے گھروں میں رہنے والے  
 محشرات الارض سانپ چوہے وغیرہ کے جوٹھے کو بلی کے جوٹھے پر قیاس کرتے ہوئے محض  
 مکر وہ قرار دیا ناپاک نہیں فرمایا کیونکہ یہ بھی ہر وقت گھر میں آتے جاتے ہیں۔  
 دوسری مثال یہ ہے کہ مسافر اور مریض کو روزہ چھوڑنے کی اجازت آسانی پیدا کرنے  
 کے لیے دی گئی ہے۔ ارشاد خداوندی ہے ”یزید اللہ بکم الیسر ولا یرید بکم  
 العسر“ گویا انہیں جس طرح آسانی ہو عمل کریں روزہ رکھنا آسان سمجھیں تو اب رکھ لیں  
 ورنہ بعد میں قضا کریں اسی بنیاد پر ہمارے امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر مسافر  
 رمضان المبارک میں کسی دوسرے واجب روزہ کی نیت کرے تو وہی ہوگا کیونکہ اس کے لیے  
 آسانی یہی ہے کہ وہ اس کو پورا کرے جو اس پر پہلے سے لازم ہے رمضان کا روزہ بعد میں رکھے  
 ورنہ ہو سکتا ہے کہ رمضان شریف کے بعد دوسرے دن نہ پاسکے تو لازم بھی نہ ہوگا لہذا جب اسے  
 بدنی بہتری کے لیے رمضان المبارک کا روزہ چھوڑنے اور بعد میں قضا کرنے کی اجازت ہے تو  
 دینی مفاد کے لیے بھی اجازت ہوگی یعنی جو کچھ اس پر پہلے سے لازم ہے اس سے عہدہ برآ ہو جائے



سوال نمبر ۱۹۵۔ سنت۔ نے والی علت کی کچھ مثالیں پیش کیجئے؟

جواب : سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : "لیس الوضوء علی من نام قائما و قاعدا اور اکھا و ساجدا انما الوضوء علی من نام مضطجعا فانہ اذا نام مضطجعا استوخت مفاصلہ جو شخص کھڑے بیٹھے، رکوع یا سجدے کی حالت میں سو جائے اس پر وضو واجب نہیں وضو اس شخص پر ہے جو پہلو کے بل لیٹ جائے کیونکہ اس کے جوڑ ڈھیلے پڑ جاتے ہیں۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعضاء کے ڈھیلا پڑھنے کو وضو ٹوٹنے کی علت قرار دیا، اسی علت کی بنیاد پر یہ حکم نیکہ لگا کر یا کسی ایسی چیز کے سہارے سو جانے سے جس سے وہ گر پڑے، کی طرف متعدی ہو گا یعنی چونکہ ان صورتوں میں بھی اعضاء ڈھیلے ہو جاتے ہیں لہذا بطور قیاس وضو ٹوٹنے کا حکم دیا جائے گا نیز بیہوشی اور نشے کی حالت میں بھی اعضاء ڈھیلے پڑ جاتے ہیں لہذا ان صورتوں میں بھی وضو ٹوٹ جائے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت فاطمہ بنت ابی عبیش رضی اللہ عنہا کو استیاضہ کا خون آتا تھا تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا وضو کر کے نماز پڑھ لیا کہ وہ اگرچہ چٹائی پر خون کے قطرے گرے یہاں ہر نماز کے لیے وضو کرنا اس بنیاد پر تھا کہ خون مسلسل جاری تھا اسی علت یعنی خون کے آنے کی بنیاد پر رگ کٹوانے اور نشتر لگوانے کی صورت میں ہر نماز کے لیے وضو کرنا ضروری ہوا۔

سوال نمبر ۱۹۶۔ اجماع سے معلوم ہونے والی علت کی کچھ مثالیں پیش کریں؟

جواب : باپ بچے کا اس لیے ولی ہوتا ہے کہ بچہ چھوٹا ہونے کی وجہ سے خود تصرف نہیں کر سکتا چونکہ یہ علت (چھوٹا ہونا) لڑکی میں بھی پائی جاتی ہے لہذا باپ کی ولایت کا حکم اس کے لیے بھی ثابت ہو گا اور بچہ بالغ ہو جائے اور اس کی عقل کامل ہو جائے تو یہ ولایت ختم ہو جاتی ہے اسی علت یعنی بلوغت کی بنیاد پر لڑکی بھی بالغ ہونے کے بعد خود مختار ہوتی

ہے اور باپ کی ولایت ختم ہو جاتی ہے اور جس طرح خون کا جاری ہونا مستحاضہ کی طہارت  
 ٹوٹنے کی علت ہے اسی طرح سلسل البول اور دائمی نکسیر سے بھی وضو ٹوٹ جاتا ہے اور ان  
 بیماریوں کی وجہ سے ہر نماز کے لیے وضو واجب ہوگا۔  
 سوال نمبر ۱۹۷: کبھی فرع کا حکم، اصل کے حکم کی نوع سے ہوتا ہے اور کبھی اس کی جنس  
 سے، اس بات کی وضاحت کیجئے؟

جواب: تعدی کے اعتبار سے قیاس کی دو قسمیں ہیں:  
 ۱۔ فرع کا حکم اصل کے حکم کی جنس سے ہوگا: حکم فرع حکم اصل کی نوع سے ہو۔  
 نوع میں اتحاد کی مثال یہ ہے کہ چھوٹا ہونا لڑکے کے حق میں باپ کو نکاح کرنے کے  
 اختیار کی علت ہے اسی علت کی بنیاد پر باپ کو لڑکی کے حق میں بھی ولایت نکاح حاصل ہو  
 گی چاہے وہ لڑکی شیبہ ہی کیوں نہ ہو یہاں جنس یعنی باپ کا اختیار اور نوع یعنی نکاح کر  
 کے دینا اصل اور فرع دونوں میں پائے جاتے ہیں اسی طرح گھڑ میں بکثرت آنا جانابلی کے  
 جوڑھے کی نجاست کو ساقط کرنے کی علت ہے پس اسی علت کی بنیاد پر گھروں میں پائے  
 جانے والے حشرات الارض کا جوڑھا بھی ناپاک نہیں ہو گا یہاں بھی جنس یعنی حرج اور نوع  
 یعنی جوڑھے کا ناپاک نہ ہونا اصل اور فرع دونوں میں یکساں ہے اسی طرح لڑکے کے بالغ  
 اور سمجھدار ہونے کی وجہ سے باپ کو حاصل شدہ نکاح کرنے کا اختیار زائل ہو جاتا ہے اسی  
 علت کی بنیاد پر لڑکی سے بھی باپ کا یہ اختیار دور ہو جائے گی یہاں بھی جنس یعنی زوال ولایت  
 اور نوع یعنی نفس میں اختیار اصل اور فرع میں برابر ہیں جنس میں اتحاد کی مثال یہ ہے کہ  
 بار بار آنے جانے کی وجہ سے غلاموں اور لونڈیوں کے حق میں اجازت لینے کا حرج ساقط  
 کر دیا گیا اور اسی علت کی بنیاد پر بلی وغیرہ کے جوڑھے کے ناپاک ہونے کا حرج بھی ساقط کر دیا  
 تو یہاں فرع کا حکم اصل کے حکم کی جنس سے ہے نوع سے نہیں کیونکہ دونوں سقوط حرج میں تو  
 مشترک ہیں لیکن ایک میں اجازت لینے کا حرج اور دوسرے میں جوڑھے کی نجاست کا حرج

ساتھ کیا گیا ہے یہاں دونوں مختلف ہیں اسی طرح چھوٹا ہونا باپ کے لیے مال میں تصرف کی علت ہے تو اسی بنیاد پر باپ کو نفس میں بھی تصرف حاصل ہوگا گویا جنس یعنی ولایت تصرف اصل اور فرع دونوں میں یکساں ہے لیکن نوع کے اعتبار سے اختلاف ہے کیونکہ اصل میں مال میں تصرف اور فرع میں نفس کے اندر تصرف کا پایا جانا ہے۔

سوال نمبر ۱۹۸: اگر فرع کا حکم، حکم اصل کی جنس سے ہو تو وہاں کس بات کا پایا جانا

ضروری ہے؟

جواب: قیاس کی اس قسم میں علت کا جنس ہونا یعنی عمومی معنی کا پایا جانا ضروری ہے مثلاً چھوٹی بچی کے مال میں باپ کو ولایت اس لیے حاصل ہے کہ وہ ذاتی طور پر تصرف نہیں کر سکتی لہذا شریعت نے باپ کو اختیار دیا تاکہ بچی کے مال سے متعلق امور معطل ہو کہ نہ رہ جائیں اور چونکہ وہ اپنے ذاتی معاملات میں بھی تصرف کرنے سے عاجز ہے لہذا اس کے باپ کو اس کے نفس میں تصرف کا اختیار بھی ہوگا گویا یہاں مجز ہوا علت بنتی ہے مال اور جان دونوں سے متعلق ہونے کی وجہ سے عام ہے۔

سوال نمبر ۱۹۹: ان دونوں قسم کے قیاسوں میں فرق واضح کیجئے؟

جواب: نوع میں اتحاد کی صورت میں اگر مقیس (فرع) اور مقیس علیہ (اصل) میں فرق ہو تو اس سے قیاس کا حکم باطل نہیں ہوتا کیونکہ جب اصل اور فرع علت میں متحد ہو جائیں تو حکم واجب ہو جاتا ہے اگرچہ اس علت کے علاوہ ان میں تفریق ہو مثلاً کوئی شخص کے کمرے کے لیے باپ کو ولایت کے حصول سے شیعہ لڑکی کے لیے باپ کی ولایت کا ثبوت لازم نہیں آتا کیونکہ شیعہ عورت سے یہاں اصل ہونے کی صورت میں وہ بذات خود تہرات پر قادر ہے تو اس شخص کے جواب میں کہا جائے گا کہ چونکہ لڑکی اور لڑکی میں چھوٹا ہونے کی وجہ سے تفریق ہو چکا ہے لہذا دونوں کا حکم ایک ہو گا۔ پس دوسرے وصف مثلاً لڑکی کے شیعہ ہونے، میں دونوں کے اختلاف سے قیاس میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری قسم کا قیاس اس وقت فاسد ہو جاتا ہے جب علت، دونوں (اصل و فرع) کو شامل نہ ہو اور دونوں میں خاص فرق بھی ہو۔ فرق خاص کی مثال یہ ہے کہ بچے کا چھوٹاپن اس بات کی علت ہے کہ باپ کو اس کے مال اور نفس میں تصرف کا اختیار حاصل ہے لیکن مال میں تصرف کے سلسلے میں چھوٹاپن زیادہ مؤثر ہے کیونکہ مال میں تصرف کی ضرورت عام ہوتی اور جان میں تصرف کی ضرورت کم پڑتی ہے گو یا جب دونوں میں صغر کی علت نہ ہو یا علت کی تاثیر دونوں میں مختلف ہوں تو قیاس صحیح نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۲۰: رائے اور اجتہاد سے حاصل ہونے والی علت کی بنیاد پر قیاس کی وضاحت کریں اور مثال بھی دیں؟

جواب: اس کی وضاحت یوں ہے کہ مثلاً ہم کسی ایسے وصف کو پائیں جو کسی حکم کے مناسب ہو اور اس سے پہلے اسی وصف کی بنیاد پر بطور اجماع کوئی حکم ثابت ہو چکا ہو تو یہ وصف غور و فکر اور اجتہاد کی بنیاد پر علت قرار پائے گا مثلاً ہم نے دیکھا کہ ایک شخص نے کسی فقیر کو ایک درہم دیا تو غالب گمان یہ ہو گا کہ اس نے فقیر کی حاجت برآری اور حصول ثواب کے لیے دیا ہے جب یہ بات معلوم ہوگئی تو ہم کہتے ہیں جب کوئی وصف اجماع کے مقام پر حکم کی علت قرار دیا تو اب اسے کسی دوسرے حکم کی علت بنایا جاسکتا ہے اور جب کتاب و سنت اور اجماع سے دلیل ملے تو ظن غالب شرعی طور پر کسی عمل کو واجب کر دیتا ہے جیسے مسافر کو غالب گمان ہو کہ اس کے قریب ہی پانی ہو گا تو اس کے لیے تیمم جائز نہیں قبلہ کی سمت معلوم کرنے اور اسی طرح دیگر مسائل جہاں غور و فکر ضروری ہے اسی قبیل سے ہیں۔

سوال نمبر ۲۱: اس قسم کا قیاس کب باطل ہوتا ہے؟

جواب: چونکہ اس قیاس کی علت غلبہ ظن کی بنیاد پر حاصل ہوتی ہے لہذا جب اصل اور فرع میں کوئی مناسب فرق پایا جائے تو یہ قیاس باطل ہو جاتا ہے اس وقت کسی دوسرے وصف کے پائے جانے سے حکم اس وصف کی طرف مضاف نہیں ہوتا لہذا قیاس باقی نہیں رہتا۔

چونکہ اس قسم کے قیاس میں علت کا تعلق ظن غالب سے ہوتا ہے لہذا یہ کم ترین درجہ کا قیاس ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ پہلی قسم کے قیاس یعنی وجب علت قرآن و سنت سے ثابت ہو، پر عمل ایسے ہی ہے جیسے گواہوں کی پاکیزگی اور عدالت ثابت ہونے کے بعد ان کی گواہی کے کوئی حکم ثابت ہو دوسری قسم کے قیاس یعنی جب علت اجماع سے ثابت ہو، پر عمل ایسے گواہوں کی گواہی کی طرح ہے جب ان کا شک نہ رہے باقی ہو لیکن عدالت ثابت ہو جائے اور اجتہاد و استنباط سے معلوم علت کی بنیاد پر جو حکم ثابت ہوتا ہے اس پر عمل اس شخص کی شہادت کی طرح ہے جس کی عدالت اور قسوت واضح نہ ہو (یعنی وہ مستور الحال ہو)

### قیاس پر اعتراضات

سوال نمبر ۲۰۲: قیاس پر کتنے اور کون کون سے اعتراضات وارد ہوتے ہیں؟

جواب: قیاس پر وارد ہونے والے اعتراضات آٹھ ہیں:

(۱) مانعت (۲) موجب علت کا قول (۳) قلب (۴) عکس (۵) فساد وضع

(۶) فترق (۷) نقض اور (۸) مفارضہ۔

ممانعت: سوال نمبر ۲۰۳: ممانعت کی وضاحت کریں اور کچھ مثالیں دیں؟

جواب: ممانعت کا مطلب یہ ہے کہ مغل نے جو کچھ تعلیل سے ثابت کیا ہے اس پر اعتراض

کیا جائے۔ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو اس علت کو تسلیم نہ کیا جائے یا علت کو تسلیم کیا جائے

لیکن حکم کو نہ مانا جائے پہلی صورت کی مثال یہ ہے کہ شوافع کے نزدیک صدقہ فطر کے وجوب

کا سبب یوم فطر ہے لیکن احناف اس سبب کو نہیں مانتے بلکہ ان کے نزدیک اس کا سبب وہ

شخصیت ہے جو کسی کے پرورش میں رہتا ہے اس اختلاف کی بنیاد پر امام شافعی کے نزدیک

جو شخص عید کی رات کو مر جائے اس سے صدقہ فطر ساقط نہیں ہوگا۔ لیکن احناف کے نزدیک چونکہ

وہ شخص صدقہ فطر کے وقت یعنی عید کی صبح موجود نہیں تھا لہذا اس کی طرف سے صدقہ فطر ادا کرنا

واجب نہیں ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے مسئلے میں اختلاف ہے وہ یوں کہ امام شافعی رحمہ اللہ

کے نزدیک صاحبِ نصاب پر زکوٰۃ کی مقدار واجب ہے لہذا اگر نصاب ہلاک بھی ہو جائے تو زکوٰۃ ساقط نہیں ہوگی بشرطِ کہ اس مال پر ایک سال گزر گیا ہو وہ اسے قرض پر قیاس کرتے ہیں لیکن ہمارے نزدیک زکوٰۃ کی مقدار کا اس ضمن میں ہونا صحیح نہیں بلکہ اس کی ادائیگی واجب ہوتی ہے اور جب نصاب ہلاک ہو گیا تو اس کے ضمن میں جو کچھ واجب ہوا تھا وہ بھی ہلاک ہو گیا۔ لہذا اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی گویا احناف نے ان کی بیان کردہ علت کو تسلیم نہیں کیا اور اس پر اعتراض کیا۔

نوٹ :- اگر شافعی مسلک سے تعلق رکھنے والے کہیں کہ مان لیا زکوٰۃ کی ایک خاص مقدار نصاب میں سے ادا کرنا واجب ہے تو پھر بھی نصاب کی ہلاکت سے زکوٰۃ ساقط نہیں ہونی چاہیے جیسا کہ قرض کی واپسی کا مطالبہ ہونے کے بعد مال کی ہلاکت سے قرض ساقط نہیں ہوتا۔ یہاں بھی وجوب کے بعد گویا مطالبہ پایا گیا۔ احناف کی طرف سے جواب دیا جاتا ہے کہ قرض کی صورت میں ادائیگی کا وجوب ہم تسلیم نہیں کرتے بلکہ قرض دار پر حرام ہے کہ وہ اپنے مال سے قرض خواہ کو قرض کی مقدار وصول کرنے سے روکے یہاں تک کہ وہ قرض دار قرض خواہ کے لیے کسی قسم کی رکاوٹ نہ ڈالے اور قرض کی ادائیگی کی ذمہ داری سے عہدہ بہرہ ہو جائے تو گویا قرض کی صورت میں ادائیگی واجب نہ ہوتی لہذا اس پر زکوٰۃ کی ادائیگی کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ ایک دوسری مثال یہ ہے کہ وضو میں تہلیل کو سنت قرار دیتے ہوئے یہ کہا جائے کہ جس طرح باقی فرائض کی ادائیگی تین تین بار کی جاتی ہے مثلاً ماتھ تین بار دھوئے جاتے ہیں وغیرہ تو اسی طرح سر کا مسح بھی تین بار ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی وضو کے فرائض میں سے ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ آپ نے جس چیز کو بنیاد بنایا یعنی ہر عضو کو تین تین بار دھونا سنت ہے ہم اسے تسلیم نہیں کرتے بلکہ سنت یہ ہے کہ محلِ فرض میں نعل کو بڑھایا جائے تاکہ وہ مقدارِ فرض پر زائد ہو جائے جیسے نماز میں قیام اور قرأت کو طویل کیا جاتا ہے لیکن چونکہ اعضاء کو دھونے کی صورت میں نعل کو تکرار کے بغیر چھایا نہیں کیا جاسکتا کیونکہ نعل نے محل کو پہلے ہی گھیر لیا ہے لہذا مسح کی صورت میں بھی سنت یہی ہے کہ اسے مقدارِ فرض سے بڑھایا جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ

پورے سر کو مسح سے گھیر لیا جائے گویا یہاں علت پر نہیں بلکہ حکم پر اعتراض کیا گیا یعنی شوافع نے تثلیث کو سنت قرار دیا اور احناف نے اسے تسلیم نہ کیا اور فعل کو بڑھانا سنت قرار دیا اور یہ منع حکم ہے۔

اسی طرح کہا جاتا ہے کہ سونے اور چاندی کی باہم بیع میں دونوں پر قبضہ شرط ہے اس پر قیاس کہتے ہوئے طعام کے بدلے طعام کی بیع میں بھی تقابض شرط قرار دیا گیا ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ آپ نے جس حکم پر قیاس کیا ہے ہم اس حکم کو تسلیم نہیں کرتے یعنی ہم نقدین کی بیع میں تقابض کو شرط نہیں مانتے بلکہ شرط تعیین ہے تاکہ ادھار کے بدلے ادھار کی بیع لازم نہ آئے لیکن چونکہ نقدین کا تعیین قبضے کے بغیر نہیں ہوتا لہذا قبضہ شرط قرار دیا گیا گویا شوافع نے طعام کی بیع کے سلسلے میں تقابض کو شرط قرار دینے کے لیے نقدین کی بیع میں تقابض پر قیاس کیا لیکن احناف نے حکم مقیس علیہ پر اعتراض کر دیا تو یہ مانعت کی دوسری قسم منع حکم ہے۔

### موجب علت پر اعتراض

سوال نمبر ۲۰۲: موجب علت پر اعتراض کا کیا مطلب ہے وضاحت کریں اور کچھ مثالیں پیش کریں؟

جواب: موجب علت پر اعتراض کا مطلب یہ ہے کہ معتل نے جس وصف کو علت قرار دیا ہے اسے علت تو تسلیم کیا جائے لیکن معلول کو نہ مانا جائے بلکہ معترض کسی دوسرے حکم کو اس کا معلول قرار دے مثلاً وضو کے سلسلے میں کہا جاتا ہے کہ کہنی حد ہے لہذا وہ دھونے کے حکم میں نہیں آئے گی کیونکہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی اس پر اعتراض کرتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ تمہاری بیان کردہ علت کہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی تسلیم ہے لیکن جو کچھ تم نے اس سے ثابت کیا اسے تسلیم نہیں کرتے بلکہ اسی علت کے ساتھ کہنی کو دھونے کے حکم میں شامل کرتے ہیں اس لیے کہ کہنی حد ساقط ہے لہذا وہ ساقط کے حکم میں داخل نہیں ہوگی کیونکہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی بنا یہ کہ کہنی

کا دھونا فرض قرار پائے گا۔

اسی طرح ایک علت یہ ہے کہ فرض تعیین کے بغیر ادا نہیں ہوتا اس علت کی بنیاد پر امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ چونکہ رمضان کا روزہ فرض ہے لہذا اس میں تعیین ضروری ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ تنہا ہی بیان کہ وہ علت ہمیں تسلیم ہے لیکن رمضان المبارک کے روزے کے لیے خود شریعت کی طرف سے تعیین ہو چکی ہے لہذا اسے قصداً پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اور اگر امام شافعی یہ فرمائیں کہ قضا کی طرح رمضان کے روزے کے لیے بھی بندے کی طرف سے تعیین ضروری ہے تو جواباً کہا جائے گا کہ قضا کے لیے شریعت کی طرف سے تعیین ثابت نہیں لہذا بندے کا معین کرنا ضروری ہے جب کہ رمضان کے روزے کے لیے شریعت کی طرف سے تعیین ہو چکی ہے۔

## قلب :

سوال نمبر ۲۰۵ : قلب کی کتنی قسمیں ہیں ہر ایک کی تعریف تحریر کریں اور مثالیں پیش کریں؟  
جواب : قلب کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ جس چیز کو معتل نے کسی حکم کے لیے علت قرار دیا ہے اسے اسی حکم کا معلول بنا دیا جائے مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ زیادہ طعام میں سود کا جاری ہونا تھوڑے طعام میں سود کے جاری ہونے کا باعث ہے جیسے ٹمنوں میں ہوتا ہے لہذا ایک مٹھی غلے کی دو مٹھی غلے کے ساتھ بیع حرام ہوگی۔ ہم کہتے ہیں یہ بات ایسے نہیں بلکہ اس کے اگٹ ہے یعنی قلیل میں سود کا جاری ہونا اکثر میں جاری ہونے کا باعث ہے جیسا کہ سونے، چاندی میں ہوتا ہے اور یہاں قلیل سے مراد نصف صاع ہے کیونکہ سود اُسی میں جاری ہوگا جو ماپ اور وزن میں آسکے لہذا مٹھی اور دو مٹھی غلے کی باہم بیع سود میں شامل نہیں ہوگی۔

دوسری مثال یہ ہے کہ جو قاتل حرم شریف میں پناہ لے اُس کو قتل کرنا جائز نہیں کیونکہ اس کے نفس کو ضائع کرنے کی حرمت سے کسی ایک عضو کو نقصان پہنچانے کی حرمت واجب ہوگی



جیسے حرم کے شکار کے بارے میں ہے اور عضو کی حرمت ثابت نہیں ہم کہتے ہیں کہ معاملہ امر کے اٹھ ہے یعنی کسی عضو کو نقصان پہنچانے کی حرمت سے نفس کی حرمت ثابت ہوتی ہے اس کا نتیجہ یہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ نفس کی ہلاکت کا حرام ہونا اس لیے ثابت ہوگا کہ عضو کو نقصان پہنچانا حرام ہے لیکن چونکہ عضو کی ہلاکت کی حرمت ثابت نہیں لہذا نفس کو قتل کرنے کی حرمت بھی ثابت نہیں ہوگی تو یہی وجہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک قاتل کو حرم میں بھی قتل کیا جائے گا لیکن ہمارے نزدیک اسے حرم میں قتل نہیں کیا جائے گا تو جب معتل کا علت کو اس حکم کا معلول قرار دے دیا گیا تو وہ بطور علت باقی نہیں رہے گا کیونکہ ایک ہی چیز کسی چیز کے لیے یک وقت علت اور معلول نہیں بن سکتی۔

۲۔ قلب کی دوسری قسم یہ ہے کہ معتل نے جس چیز کو کسی حکم کے لیے علت قرار دیا ہے معترض اسی علت کو اس حکم کے خلاف کسی دوسرے حکم کی علت قرار دے تو یوں وہ علت جو پہلے معتل کے لیے حجت تھی اب معترض کے لیے علت قرار پائے گی۔

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ رمضان کے روزے کے لیے تعین نیت کی مثال :- شرط اس کی فرضیت کی وجہ سے جیسے قضا روزے کے لیے اس کا فرض ہونا تعین نیت کی علت ہے لہذا تعین ضروری ہے۔ معترض یعنی احناف اسی علت کو اس حکم کے خلاف کے لیے علت قرار دیتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ جب یہ روزہ فرض ہے تو اس کے لیے تعین شرط نہیں ہوگی کیونکہ شریعت کی طرف سے دن متعین ہو چکا ہے جیسے روزہ قضا شروع کرنے سے متعین ہو جاتا ہے۔

عکس کا معنی کسی چیز کو پہلے طریقے کی طرف لوٹانا ہے اور اصطلاح شرع میں اس کا مطلب یہ ہے کہ معترض معتل کے اصل حکم سے اس طرح استدلال کرے کہ معتل اس پر فرع کو قیاس نہ کر سکے اور اصل اور فرع کے درمیان مفارقت پر مجبور نہ ہو جائے مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ چونکہ استعمال کے کپڑوں میں زکوٰۃ فرض نہیں ہے لہذا استعمال کے

زیورات پر بھی زکوٰۃ فرض نہیں ہوگی۔ احناف اس پر یوں اعتراض کرتے ہیں کہ اگر زیورات کو کپڑوں کی طرح قرار دیا جائے تو استعمال کے کپڑوں کی طرح مرد کے زیورات میں بھی زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی حالانکہ اسے تم بھی واجب سمجھتے ہو گویا احناف نے معتل کے اصل حکم سے اس لئے میں استدلال کیا ہے کہ اُسے اصل اور فرع میں فرق کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔

فساد وضع :- حکم کے لائق نہیں۔  
فساد وضع کا مطلب یہ ہے کہ علت کو ایسا وصف قرار دیا جائے جو اس

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میاں بیوی میں سے کسی ایک کے مرتد ہو جانے مثال :- سے نکاح فاسد ہو جاتا ہے لہذا ان میں سے کوئی ایک مسلمان ہو جائے تو بھی نکاح فاسد ہو جائے گا کیونکہ دونوں جگہ علت اختلاف دین ہے۔ احناف اسی کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اسلام لانے کی صورت میں فساد نکاح کا حکم صحیح نہیں ہے کیونکہ اس طرح اسلام کو ایک نکاح کے زوال کی علت قرار دیا جاتا ہے حالانکہ اسلام ایک اور حقوق کے محافظ کی حیثیت سے معروف ہے لہذا ان میں سے کسی ایک کا اسلام لانا زوال ایک میں ٹوٹ نہیں ہوگا بلکہ اس پر اسلام پیش کیا جائے گا اگر انکار کرے تو تفریق کر دی جائے گا یا فرقت کا باعث اسلام سے انکار ہے۔

دوسری مثال یہ ہے کہ شوانغ کے نزدیک جو شخص آزاد عورت سے نکاح پر قادر ہو اس کے لیے لونڈی سے نکاح کرنا جائز نہیں جیسے اگر اس کے نکاح میں آزاد عورت ہو تو لونڈی سے نکاح ناجائز ہوگا اس کے جواب میں احناف کہتے ہیں کہ آپ نے مرد کے آزاد اور قادر ہونے کو عدم جواز کی علت قرار دیا حالانکہ اس کا آزاد اور قادر ہونا لونڈی سے نکاح کے جواز کا مقتضی ہے گویا معتل نے علت سے جو حکم ثابت کیا علت اس کے لائق نہیں۔

نقض کا مطلب یہ ہے کہ علت پای جائے لیکن اس سے ثابت ہونے والے حکم کو کسی  
نقض :- وجہ سے اس سے الگ کر دیا جائے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک چونکہ تیمم میں نیت شرط ہے لہذا وضو میں بھی شرط  
مثال :- ہوگی کیونکہ وہ دونوں طہارت بھی ہیں اور عبادت بھی۔ اس کے جواب میں احناف  
کہتے ہیں کہ کپڑے اور برتن کو دھونا بھی حصول طہارت ہے لیکن آپ وہاں نیت کو شرط قرار  
نہیں دیتے لہذا علت یعنی طہارت کا ہونا وضو میں پایا گیا لیکن اس سے جو حکم ثابت کیا گیا  
ہے وہ صحیح نہیں ورنہ کپڑے اور برتن کو دھونے کے لیے بھی نیت کو شرط ماننا پڑے گا۔

### معارضہ :-

سوال نمبر ۲۰۶ : معارضہ اور تناقض میں کیا فرق ہے نیز معارضہ کی کوئی مثال پیش کریں؟  
جواب :- تناقض کا مطلب نفس دلیل کو باطل کرنا ہوتا ہے اور تعارض دلیل سے گفتگو  
نہیں کرتا بلکہ اس سے ثابت ہونے والے حکم کو روکتا ہے۔

مثال :- شوافع کہتے ہیں کہ مسح وضو کا رکن ہے لہذا دھونے کی طرح مسح بھی تین بار کرنا  
چاہیے اس کے جواب میں احناف کہتے ہیں کہ مسح کا رکن ہونا تو تبیم ہے لیکن  
اسی سے تثلیث مسح کا سنت نہ ہونا ثابت ہوتا ہے جیسے موزوں کا مسح اور تیمم ہے کہ ان دونوں  
میں مسح رکن اور فرض ہے لیکن تین بار کرنا سنت نہیں ہے بنا برین وضو میں سر کے مسح کا حکم  
بھی ہی ہوگا۔

### سبب اور علت

سوال نمبر ۲۰۷ : حکم شرعی کا تعلق کس چیز کے ساتھ ہوتا ہے ثابت کب ہوتا ہے اور کب  
پایا جاتا ہے؟

جواب :- سب سے پہلے یہ جاننا ضروری ہے کہ جن چیزوں سے احکام متعلق ہوتے ہیں وہ چار  
ہیں۔ سبب۔ علت۔ شرط۔ علامت۔ ان کی وجہ ہر یہ ہے کہ جس چیز کے ساتھ

حکم کا تعلق ہوتا ہے وہ حکم میں مؤثر نہ ہوگی اور اس کا وجود ظاہر ہوگا تو وہ علت ہے اگر یہ بات نہ ہو تو اس کے پائے جانے پر حکم پایا جائے گا یا نہیں اگر پہلی صورت ہو تو وہ شرط ہے ورنہ دیکھا جائے گا کہ وہ وجود حکم پر علامت بنتی ہے یا نہیں اگر بنتی ہے تو وہ علامت ہے ورنہ سبب ہے۔ تو گویا حکم کا تعلق سبب کے ساتھ ہوتا ہے اور علت کے ساتھ وہ ثابت ہوتا ہے اور شرط کے پائے جانے پر اس کا وجود پایا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۲۰۸: سبب اور علت کی تعریف کریں اور مثال کے ساتھ وضاحت کریں؟  
**جواب:** سبب وہ چیز ہے جو حکم تک کسی چیز کے واسطے پہنچاتی ہے جیسے راستہ مقصد تک پہنچنے کا سبب ہے لیکن درمیان میں چلنے کا واسطہ ضروری ہے اسی طرح رسی پانی تک پہنچنے کا سبب ہے لیکن درمیان میں ڈول کا واسطہ ضروری ہے تو نتیجہ یہ ہوا کہ ہر وہ چیز جو کسی واسطے کے ساتھ حکم تک پہنچائے وہ سبب ہے اور اس واسطے کو علت کہتے ہیں مثلاً اصطبل کا دروازہ کھولنا۔ پنجبرے کا دروازہ کھولنا اور غلام کی تھکڑی کھولنا یہ کسی چیز کو نقصان پہنچانے کا سبب ہیں لیکن درمیان میں جانور۔ پبندہ اور غلام علت ہیں گویا یہاں تین چیزیں ہیں۔ جانور وغیرہ کو کھولنا سبب ہے اور وہ جانور وغیرہ واسطہ ہیں اور ان کا کسی چیز کو نقصان پہنچانا حکم ہے۔

سوال نمبر ۲۰۹: حکم کی اضافت علت کی طرف ہوگی یا سبب کی طرف؟

**جواب:** جب علت اور سبب جمع ہو جائیں تو حکم کی نسبت علت کی طرف ہوگی مگر جب علت کی طرف اضافت مشکل ہو تو حکم سبب کی طرف مضاف ہوگا۔ اسی بنیاد پر احناف یہ فرماتے ہیں کہ جب کسی شخص نے بچے کو چھری پکڑائی اور اس نے اپنے آپ کو قتل کر دیا تو چھری دیئے والے پر تاوان نہیں ہوگا کیونکہ یہ شخص سبب ہے اور بچے کا قتل کرنا علت ہے اور حکم یہاں علت کی طرف مضاف ہوگا اور اگر وہ چھری بچے کے ہاتھ سے گر گئی اور بچہ زخمی ہو گیا تو اس شخص پر تاوان آئے گا کیونکہ اب بچے کی طرف زخمی کرنے کی نسبت نہیں ہو سکتی لہذا سبب کی طرف اضافت ہوگی۔

دوسری مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کسی بچے کو سواری پر سوار کر لیا اور وہ دائیں بائیں  
 بچکولے کھاتے ہوئے گر کر مر گیا تو اس شخص پر ضمان نہیں ہوگی اور اگر کسی آدمی نے کسی دوسرے  
 شخص کو ایک تیسرے آدمی کے مال کے بارے میں بتایا اور اس نے اسے چوری کر لیا یا کسی  
 نفس کے بارے میں بتایا اور اس نے اسے قتل کر دیا یا قتل کے بارے میں بتایا اور اس نے  
 ڈاکہ ڈالا تو اس راہنمائی کرنے والے پر ضمان نہیں ہوگی کیونکہ یہ سبب ہے اور حکم کی نسبت علت  
 کی طرف ہوگی اور وہ اس دوسرے شخص کا چوری کرنا، قتل کرنا یا ڈاکہ ڈالنا ہے۔

نوٹ :- اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ راہنمائی کرنے والے شخص یا بچے کے ہاتھ میں پھیری دینے  
 والے یا بچے کو سواری پر سوار کرنے والے کو کوئی سزا نہیں ملے گی بلکہ حاکم اُسے  
 سخت سے سخت سزا دے سکتا ہے۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ : اگر کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی کو امانت کے بارے میں بتایا  
 کہ فلاں جگہ ہے یا احرام والے نے کسی اور شخص کو حرم کے شکار کی طرف راہنمائی کی اور اب جس شخص  
 کی راہنمائی کی گئی اس نے امانت چوری کی یا حرم کا شکار کیا تو ضابطے کے مطابق راہنمائی کرنے  
 والے پر تاوان نہیں ہونا چاہیے حالانکہ ان دونوں پر تاوان آتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ  
 جس آدمی نے پاس امانت رکھی گئی تھی وہ راہنمائی کے اعتبار سے چوری کا سبب بنتا ہے اس لیے  
 چوری کی اضافت اس کی طرف نہیں ہوگی اور نہ ہی یہ تاوان چوری کی وجہ سے ہے بلکہ اس بنیاد  
 پر ہے کہ اُس نے امانت کی حفاظت کو چھوڑ دیا جو اس پر واجب تھی اسی طرح محرم پر جو تاوان  
 آ رہا ہے وہ شکار کی وجہ سے نہیں بلکہ شکار کی طرف راہنمائی کرنے کی وجہ سے ہے کیونکہ یہ راہنمائی بھی  
 محرم پر حرام ہے لہذا اس نے ایک ایسے کام کا ارتکاب کیا جو حالت احرام میں منع تھا۔

ایک دوسرے شبہ کا ازالہ : یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر محض دلالت کی وجہ سے اس پر تاوان  
 آتا ہے تو شکار نہ کرنے کی صورت میں بھی تاوان آنا چاہیے کیونکہ دلالت تو بہر حال پائی گئی جو حرم  
 ہے۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ دلالت حرم ہے لیکن یہ حرم اس وقت پختہ ہوتا ہے جب

واقعی شکار کر لیا جائے کیونکہ ممکن ہے وہ شخص شکار نہ کرے تو اس صورت میں جرم کا اثر نہیں پایا جائے گا جیسے زخم ٹھیک ہو جانے کی صورت میں زخمی کرنے والے سے تاوان کا حکم اٹھ جاتا ہے۔  
سوال نمبر ۲۱۰: کیا سبب کبھی علت کے معنی میں آتا ہے؟

جواب: ہاں بعض اوقات سبب علت کے معنی میں ہوتا ہے اور اس وقت حکم کی اضافت اسی کی طرف ہوتی ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ جب علت اس سبب کے ساتھ ثابت ہو تو سبب بھی علت کے معنی میں ہوگا کیونکہ اس صورت میں وہ علت کی علت کہلائے گا لہذا حکم بھی اسی کی طرف مضاف ہوگا۔

مثال: ایک شخص نے جانور کو چلایا اور اس نے کسی چیز کو ضائع کر دیا تو چلانے والا ضامن ہوگا۔ کیونکہ جانور کے چلنے کے لیے چلانا علت ہوگا اور وہ چلانے والے کی طرف منسوب ہوگا۔ اسی طرح جب کسی گواہ کی گواہی سے کسی دوسرے شخص کا مالی نقصان ہوا پھر اس گواہ نے رجوع کر لیا جس سے گواہی کا باطل ہونا ثابت ہوا تو یہ نقصان گواہ پر ڈالا جائے گا اگرچہ اس نقصان کی علت قاضی کا فیصلہ ہے لیکن جب قاضی کے سامنے گواہوں نے گواہی دے دی تو اب وہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہے جیسے جانور چلانے والے کے سامنے مجبور تھا اور اسی بنیاد پر وہ نقصان جانور کی بجائے اسے چلانے والے پر ڈالا گیا اسی طرح یہاں قاضی کی مجبوری کے پیش نظر بنائیت کا حکم گواہ کی طرف مضاف ہوگا۔

سوال نمبر ۲۱۱: بعض اوقات سبب، علت کے قائم مقام ہوتا ہے ایسا کب ہوتا ہے؟  
مثالوں کے ذریعے وضاحت کریں؟

جواب: جب حقیقت علت پر اطلاع مشکل ہو تو مکلف کی آسانی کے لیے سبب کو علت کے قائم مقام کر دیا جاتا ہے اس وقت تعلیق حکم کے اعتبار سے علت کو نظر انداز کر کے حکم کو سبب کی طرف مضاف کیا جاتا ہے۔

مثالیں: ۱۔ ہوکا نکلتا وضو ٹوٹنے کی علت ہے لیکن جو شخص سویا ہوا ہو وہ اس علت پر

مطلع نہیں ہو سکتا لہذا محض نیند کو جو ہوا کے نکلنے کا سبب ہے علت کے قائم مقام رکھتے ہوئے وضو ٹوٹنے کا باعث قرار دیا گیا۔

۲: مرد کے ذمہ پورا ہر اس وقت لازم ہوتا ہے جب وہ اپنی منکوہہ سے وطی کرے اسی طرح عورت پر عدت اس وقت لازم آتی ہے جب اس سے وطی کی جائے اور چونکہ وطی ایک پوشیدہ عمل ہے جس پر بیوی اور خاوند کے ہوا کوئی دوسرا مطلع نہیں ہو سکتا لہذا خلوت صحیح جو وطی کا سبب ہے اسے علت کے قائم مقام کر کے کمال ہر اور عدت کا حکم دیا جاتا ہے۔

۳: چونکہ سفر میں مشقت اٹھانا پڑتی ہے لہذا اس مشقت کی وجہ سے شریعت نے مسافر کو نماز میں قصر اور روزہ قضا کرنے کی رخصت دی ہے لیکن چونکہ اس بات کا معلوم کرنا مشکل ہے کہ آیا مسافر کو سفر سے کچھ تکلیف ہوئی ہے یا نہیں تو شریعت نے مشقت کے سبب یعنی سفر کو علت کے قائم مقام کرتے ہوئے رخصت دے دی ہے چاہے مسافر کو سفر میں تکلیف ہو یا نہ۔

سوال نمبر ۲۱۲: کیا کبھی غیر سبب کو سبب کے قائم مقام کیا جاتا ہے وضاحت کیجئے؟  
جواب: بعض اوقات غیر سبب کو مجازاً سبب قرار دیا جاتا ہے جیسے قسم کفارے کا مجازاً سبب بنتی ہے حقیقتاً اس کا سبب نہیں ہے کیونکہ سبب وجود سبب کے منافی نہیں ہوتا حالانکہ قسم کفارے کے منافی ہے وہ یوں کہ جب تک قسم موجود ہے کفارہ لازم نہیں آتا وہ اس وقت لازم آتا ہے جب قسم توڑی جاتی ہے۔ اسی طرح جو حکم کسی شرط سے متعلق ہوتا ہے تو تعلیق اس کے لیے مجازاً سبب قرار پاتی ہے کیونکہ حکم تو اس وقت پایا جاتا ہے جب شرط پائی جاتی ہے حالانکہ جب شرط پائی جاتی ہے تو تعلیق ختم ہو جاتی ہے لہذا وہ تعلیق حکم کا حقیقی سبب نہیں ہے کیونکہ یہ ایک دوسرے کے منافی ہیں۔

## اسباب احکام

سوال نمبر ۲۱۳: شرعی احکام کا وجوب اسباب سے متعلق ہوتا ہے اس کی وضاحت کیجئے؟

**جواب :** درحقیقت احکام کا وجوب شارع کے امر سے متعلق ہوتا ہے لیکن چونکہ وجوب حقیقی بندوں سے مخفی ہوتا ہے لہذا کسی ایسی علامت کی ضرورت ہے جس کے ذریعے بندے کو وجوب حکم کا علم حاصل ہو جائے لہذا حکم کو اس کے سبب کی طرف مضاف کیا جاتا ہے اور وہی اس کی علامت ہے مثلاً وجوب نماز کا سبب وقت کا پایا جاتا ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ وقت سے پہلے ادائیگی نماز کا خطاب بندے کی طرف متوجہ نہیں ہوتا بلکہ وقت کے بعد متوجہ ہوتا ہے۔

**اعتراض :** جب نفس وجوب سبب کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور وہ وقت ہے تو خطاب کا کیا فائدہ ہے؟

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ خطاب ہی وہ چیز ہے جو وجوب ادا کو ثابت کرتا ہے اور بندے کو وجوب کے سبب سے آگاہ کرتا ہے گویا جب سبب پایا جاتا ہے تو خطاب بندے کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور شارع کے حکم کی تعمیل کے لیے اسے تیار کرتا ہے۔ مثلاً جب خریدنے والے کو کہا جاتا ہے کہ بیع کی قیمت ادا کر یا شوہر سے کہا جاتا ہے کہ اپنی منکوحہ کا نفقہ ادا کر تو یہ خطاب اسے اس کی ادائیگی کا وقت بتاتا ہے جو پہلے سے اس پر واجب ہو چکی ہے یعنی بیع کی قیمت یا منکوحہ کا نفقہ بیع اور نکاح کے ساتھ واجب ہوتے ہیں اور یہ خطاب محض ادائیگی کی طرف متوجہ کرتا ہے تو نماز کے سلسلے میں بھی جب وقت داخل ہو جاتا ہے تو وہی بندے کو اس وجوب سے آگاہ کرتا ہے جو اس پر پہلے سے واجب ہے اور اب اس کی ادائیگی کا وقت ہوا ہے یہی وجہ ہے کہ جس شخص کو خطاب نہ بھی پہنچتا ہو مثلاً سو یا ہوا یا بے ہوش آدمی تو ان پر بھی ادائیگی واجب ہو جاتی ہے اس لیے کہ وقت جس کی وجہ سے نماز ادا کرنا واجب ہے وہ ان کے حق میں بھی پایا گیا ہے۔ اگر محض خطاب سے ادائیگی واجب ہوتی تو ان لوگوں پر نماز واجب نہ ہوتی۔

**سوال نمبر ۲۱۴ :** وجوب نماز کے لیے وقت سبب ہے تو کیا وقت کی پہلی جزو پائے جانے



سے نماز واجب ہو جاتی ہے یا وقت کا مکمل ہونا ضروری ہے؟

جواب : چونکہ وقت کے داخل ہونے سے نماز کا ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے لہذا جب وقت کی پہلی جزء داخل ہو جائے تو ادائیگی واجب ہو جائے گی لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ پہلی جزء نکلنے کے بعد نماز قضا ہو جائے گی بلکہ یہ وجوب آگے کی طرف بڑھے گا اور اس ضمن میں دو صورتیں بیان کی جاتی ہیں۔

مسوال نمبر ۲۱۵ : ان دونوں صورتوں کی الگ الگ وضاحت کریں؟

جواب : پہلی صورت یہ ہے کہ اگر پہلی جزء میں فرض کی ادائیگی نہ کی گئی تو وقت کی دوسری جزء سبب بن جائے گی اگر دوسری جزء میں ادا نہ کرے تو تیسری جزء سبب بنے گی اسی طرح یہ سبب ہر پہلی جزء سے دوسری جزء کی طرف منتقل ہو گا حتیٰ کہ آخری جزء میں یہ وجوب پھیر جائے گا اور اس جزء میں ادائیگی نہ کرنے کی صورت میں قضا لازم آئے گی اور گنہگار ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ بندے کی اہلیت اور عدم اہلیت کا اعتبار اسی جزء کے حوالے سے کیا جاتا ہے مثلاً اگر کوئی بچہ ظہر کے ابتدائی وقت میں نابالغ تھا یا کوئی غیر مسلم تھا یا عورت حیض و نفاس والی تھی اور وقت کی آخری جزء میں وہ بچہ بالغ ہو گیا، کافر مسلمان ہو گیا اور حیض و نفاس والی پاک ہو گئی تو ان پر اس وقت کی نماز فرض ہوگی۔

اور اس کے برعکس اگر وقت کی پہلی جزء میں اہلیت پائی جاتی ہو لیکن آخر وقت میں اہلیت نہ ہو تو نماز ساقط ہو جائے گی مثلاً وقت کی آخری جزء میں عورت کو حیض یا نفاس آجائے یا ایسا جنون طاری ہو جائے جو ایک دن اور رات سے بڑھ جائے یا طویل بیہوشی کا شکار ہو جائے تو نماز ساقط ہو جائے گی۔

اسی طرح اگر پہلے وقت میں مسافر تھا اور آخر وقت میں مقیم ہو گیا تو چار رکعات ادا کرے گا اور اگر وقت کی پہلی جزء میں مقیم تھا اور آخری جزء میں مسافر ہو گیا تو قصر کرنا ہوگی۔  
یونہی اگر وقت کی آخری جزء کامل تھی تو وجوب کامل ہو گا لہذا مکروہ اوقات میں ادا

کرنے سے ادائیگی نہ ہوگی مثلاً فجر کا آخری وقت کامل وقت ہے لہذا فجر کی نماز ادا کرتے ہوئے  
سوزج طلوع ہو جائے تو نماز ٹوٹ جائے گی کیونکہ اب طلوع آفتاب کی وجہ سے فاسد وقت  
شروع ہو گیا اور جو عبادت کامل واجب ہوئی تھی وہ فاسد وقت میں کامل طور پر ادا نہیں کی  
جاسکتی۔ اور اگر وقت کی آخری جزء فاسد وقت ہو تو اس وقت کی نماز اس جزء میں ادا ہو  
سکتی ہے کیونکہ اس کا وجوب ناقص طور پر نہ لہذا ادائیگی بھی نقصان کے ساتھ ہوگی جیسے  
اسی دن کی نماز عصر۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ہر جزء مستقل سبب ہے ایسا نہیں کہ سبب ایک سے دوسری  
جزء کی طرف منتقل ہو اس بات کے قائلین کی دلیل یہ ہے کہ اجزاء کی منتقلی سے پہلی جزء  
کو باطل کرنا لازم آتا ہے حالانکہ وہ شرعی طور پر ثابت ہے۔  
یہاں پر اعتراض ہوتا ہے کہ یہ کہ اس طرح تو ایک کی بجائے کئی اسباب ثابت ہوں گے  
وہ کہتے ہیں ایسا لازم نہیں آتا کیونکہ دوسری جزء سے بھی وہی بات ثابت ہو رہی ہے جو  
پہلی جزء سے ثابت ہوتی ہے اور یہ اسی طرح ہے جیسے ایک حکم کی کئی علتیں ہوں یا کسی  
مقدمہ کے کئی گواہ ہوں۔

سوال نمبر ۲۱۶: روزے، زکوٰۃ، حج، صدقہ فطر اور عشر کے اسباب بیان کیجئے؟  
جواب: روزے کے وجوب کا سبب ماہ رمضان المبارک کا آنا ہے۔ کیوں کہ شارع  
کا خطاب اسی وقت متوجہ ہوتا ہے جب یہ مہینہ آتا ہے۔ علاوہ ازیں روزے کی اضافت  
بھی اسی مہینے کی طرف کی جاتی ہے کہا جاتا ہے ”صَوْمُ شَهْرِ رَمَضَانَ“  
زکوٰۃ کے وجوب کا سبب ایسے نصاب کا مالک ہو جانا ہے جس میں حقیقتاً بڑھنا پانا یا  
یا سال گزرنے کی وجہ سے ٹھکا بڑھنے والا قرار دیا گیا چونکہ وجوب زکوٰۃ کا سبب نصاب ہے  
لہذا سال گزرنے سے پہلے بھی زکوٰۃ ادا کی جاسکتی ہے۔

وجوب حج کا سبب بیت اللہ شریف ہے کیونکہ اس کی اضافت اسی کی طرف ہوتی ہے

قرآن پاک میں ”وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ سَبِيْلٌ“ آیا ہے اور حج کا زندگی میں ایک بار فرض ہونا بھی اس بات کی دلیل ہے کیونکہ بیت اللہ شریف بھی ایک ہی ہے اور چونکہ خانہ کعبہ موجود ہے لہذا اگر کوئی شخص حصول استطاعت سے پہلے حج کرے تو اس کا اسلامی حج ادا ہو جائے گا لیکن زکوٰۃ کا سبب نصاب ہے لہذا انصاب کے پائے جانے سے پہلے زکوٰۃ دی تو وہ ادا نہیں ہوگی۔

صدقہ فطر کا سبب افراد ہیں جن کی طرف سے ان کا ولی صدقہ فطر ادا کرتا ہے اور چونکہ یہ افراد عید الفطر سے پہلے بھی موجود ہوتے ہیں لہذا عید الفطر سے پہلے صدقہ فطر ادا کرنا جائز ہے۔ وجوب عشر کا سبب وہ زمین ہے جس سے فصل پیدا ہوتی ہے اور واقعی اس میں فصل پیدا ہو محض زمین کی صلاحیت کا پایا جانا وجوب عشر کے لیے کافی نہیں ہوگا۔ وجوب خراج کا سبب وہ زمین ہے جو زراعت کی صلاحیت رکھتی ہو پس وہ محکماً نامی یعنی فائدہ دینے والی قرار پائے گی۔

سوال التنبہ ۲۱۷: وضو اور غسل کے وجوب کا سبب بیان کریں نیز بتائیں کہ وضو کے سبب میں کیا اختلاف ہے؟

جواب: وجوب وضو کا سبب جمہور کے نزدیک نماز ہے یہی وجہ ہے کہ جس آدمی پر نماز واجب ہوگی اسی پر وضو واجب ہوگا اور جس پر نماز واجب نہیں مثلاً حیض اور نفاس والی عورتیں تو ان پر وضو بھی واجب نہیں جب کہ بعض حضرات کے نزدیک وضو کا سبب حدیث ہے۔ وجوب غسل کا سبب حیض، نفاس اور جنابت ہے کیونکہ جب تک یہ چیزیں نہ پائی جائیں غسل فرض نہیں ہوتا۔

## شرعی موانع

سوال التنبہ ۲۱۸: شرعی موانع کتنے اور کون کون سے ہیں مثالوں کے ذریعے وضاحت کریں؟

جواب : قاضی امام ابو زید رحمہ اللہ فرماتے ہیں کسی حکم شرعی کے سلسلے میں موانع یعنی رکاوٹیں چار قسم کی ہیں :

۱۔ انعقاد علت میں رکاوٹ : اس سے مراد یہ ہے کہ کسی رکاوٹ کی وجہ سے حکم کی علت ہی منعقد نہ ہو سکے۔ مثلاً سودے کے بعد خریدار کو بیع کی اور بیچنے والے کو ثمنوں کی ملکیت حاصل ہو جاتی ہے گویا حصول ملکیت کی علت بیع ہے لیکن آزاد انسان، مرد اور خون چونکہ مال نہیں ہیں لہذا یہ تصرف بیع کے محل نہیں اور ان کی خرید و فروخت جائزہ نہیں تو گویا ملکیت کی علت یعنی خرید و فروخت میں رکاوٹ پیدا ہو گئی۔

اسی طرح جو احکام کسی شرط سے معلق ہوتے ہیں وہاں تعلیق، حکم کی علت یعنی تصرف کی راہ میں رکاوٹ بنتی ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ وہ اپنی بیوی کو طلاق نہیں دے گا پھر اس نے طلاق کو گھر میں داخلے سے معلق کیا تو اب طلاق دینے کی صورت میں وہ حائل نہیں ہو گا یعنی طلاق واقع نہیں ہوگی کیونکہ عورت کا مطلقہ ہونا ایک حکم ہے جس کی علت تصرف طلاق ہے اور یہاں شرط سے تعلیق اس تصرف میں رکاوٹ ہے گویا علت کے انعقاد میں رکاوٹ پیدا ہو گئی۔

۲۔ علت کے مکمل ہونے میں رکاوٹ : اس کا مطلب یہ ہے کہ علت کے انعقاد میں تو کوئی رکاوٹ نہیں لیکن تکمیل علت کی راہ میں رکاوٹ پیدا ہو جاتی ہے۔ مثلاً نصاب کا پایا جانا وجوب زکوٰۃ کی علت ہے لہذا جب نصاب پایا گیا تو علت پائی گئی لیکن سال پورا ہونے سے پہلے مال ضائع ہو جانے سے علت کی تکمیل نہ ہو سکی۔

اسی طرح کسی مقدمہ میں دو گواہوں کی گواہی فیصلے کے لیے علت بنتی ہے اب ایک گواہ گواہی دے دیتا ہے لیکن دوسرے گواہ کے گواہی دینے کے بعد رجوع کر لیتا ہے تو علت پائی گئی لیکن مکمل نہ ہو سکی۔

اس کی ایک مثال یہ ہے کہ عقد میں ایجاب و قبول حکم کے لیے علت بنتا ہے لہذا

عقد کے ایک حصے کو رد کر دیا جائے تو علت تمام نہ ہو سکے گی۔

۳: ابتداء سے حکم میں رکاوٹ: یعنی علت مکمل طور پر پائی جاتی ہے لیکن اس پر حکم کے نقاد میں کوئی رکاوٹ پیدا ہو جاتی ہے۔ مثلاً سودا مکمل ہو جائے تو ملکیت کی علت پائی گئی لیکن شرطِ خیار، وجودِ حکم میں رکاوٹ ہے جب تک یہ باقی ہے ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی اسی طرح جب معذور مثلاً "مستی، عورت، نکسیر والا یا وہ شخص جسے پیشاب کے قطرے آتے ہوں ان کے لیے نماز کا وقت داخل ہونے پر منکوحہ نامزد رہی ہے جب تک وہ وقت باقی ہے یہ باوجود نہیں گئے اب وقت ختم ہونے سے پہلے اگرچہ حدت لاش ہو اور جو بے وضو ہونے کی علت ہے لیکن علت کے باوجود حکم اس لیے نافذ نہیں ہوتا کہ وقت کا باقی رہنا اس کی راہ میں رکاوٹ ہے۔

۴: دوامِ حکم میں رکاوٹ: اس کا مطلب یہ ہے کہ علت پائے جانے پر حکم بھی پایا جاتا ہے لیکن کسی رکاوٹ کی وجہ سے حکم باقی نہیں رہتا۔ اس کی مثال خیار، بلوغ، خیارِ عتق اور خیارِ رجیت ہے۔ یعنی جب چھوٹے لڑکے اور لڑکی کے باپ دادا کے علاوہ کسی ولی نے ان کا نکاح کیا تو یہ نکاح نافذ ہو جائے گا لیکن بالغ ہونے پر وہ لڑکا یا لڑکی اسے برقرار رکھنے یا نسخ کرنے کا اختیار رکھتے ہیں۔ اسی طرح اگر منکوحہ نوٹدی کو آزاد کیا گیا تو اسے اپنے نکاح کو برقرار رکھنے یا توڑنے کا حق حاصل ہے اگر سودا ہو جائے لیکن مشتری بیع کو دیکھنے کا اختیار رکھے تو ممکن ہے وہ بیع کو دیکھنے کے بعد سودا نسخ کر دے تو یوں یہ حکم باقی نہ رہ سکا۔

یونہی اگر کوئی عورت غیر کفو میں شادی کرے تو نکاح کے باعث خاوند کو ہیک بضع حاصل ہو جائے گی لیکن عورت کے اہل خاندان اس نکاح کو توڑنے کا اختیار رکھتے ہیں۔ زخموں کا ٹھیک ہو جانا بھی اس قسم میں شامل ہے مثلاً کسی شخص نے دوسرے آدمی کو زخمی کر دیا تو اگر وہ ہلاک ہو جائے تو قصاص لیا جائے گا لیکن زخم ٹھیک ہونے کی صورت میں وہ حکم ختم ہو جائے گا اگرچہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تعزیر ہوگی۔

سوال نمبر ۲۱۹: کیا ان چار موانع میں کسی کا اختلاف بھی ہے اگر ہے تو اس کی کیا وجہ ہے؟  
 جواب: بعض حضرات کے نزدیک علت اور حکم ایک دوسرے سے الگ ہو سکتے ہیں ان کے نزدیک یہ چار موانع ہیں لیکن کچھ لوگوں کے نزدیک علت کے پائے جانے پر حکم کا پایا جانا ضروری ہے اس لیے ان کے نزدیک صرف تین موانع ہوں گے علت کے اعتقاد میں رکاوٹ، علت کی تکمیل میں رکاوٹ اور دوام حکم میں رکاوٹ۔ ان کے نزدیک علت کے پائے جانے پر حکم کا پایا جانا ضروری ہے اس طرح پہلے فریق نے جسے حکم کے ثبوت میں رکاوٹ قرار دیا دوسرا فریق اسے دوام حکم میں رکاوٹ سمجھتا ہے۔

### نامورات شرعیہ

سوال نمبر ۲۲۰: فرض، واجب، سنت اور نفل کی لغوی اور اصطلاحی تعریف کیجئے  
 جواب: فرض: فرض کا لغوی معنی اندازہ کرنا ہے شریعت کے فرض کیے گئے احکام کو فرض اس لیے کہا جاتا ہے کہ ان کا ایک اندازہ مقرر ہے جس میں کمی زیادتی کا احتمال نہیں۔  
 شریعت میں فرض سے وہ حکم مراد ہے جو ایسی قطعی دلیل سے ثابت ہو جس میں کچھ شبہ نہ ہو۔

فرض کا حکم یہ ہے کہ اس کا اعتقاد رکھنا اور اس پر عمل کرنا دونوں ضروری ہیں۔  
 واجب: وجوب کا معنی اسقوط ہے یعنی وہ عمل جو بندے کی مرضی کے بغیر اس پر ڈالا جائے  
 ایک قول کے مطابق یہ ”وجوب“ سے مشتق ہے اور اس کا معنی اضطراب ہے نابین  
 واجب کو اس لیے واجب کہتے ہیں کہ وہ فرض اور نفل کے درمیان ہوتا ہے عمل کے اعتبار سے  
 فرض ہوتا ہے حتیٰ کہ اس کا چھوڑنا جائز نہیں اور اعتقاد کے اعتبار سے نفل ہوتا ہے کہ اس کو  
 قطعی طور پر ماننا لازم نہیں۔

شریعت میں واجب سے مراد وہ عمل ہے جو کسی شے والی دلیل سے ثابت ہو جس طرح

وہ آیات جن کے معانی میں تاویل کی جاتی ہے یا وہ صحیح احادیث جو خبر واحد میں اس کا حکم  
یہی ہے کہ اس پر عمل ضروری ہے اعتقاد لازمی نہیں۔  
سنت کا لغوی معنی طریقہ اور راستہ ہے۔

شرعی اصطلاح میں دین سے متعلق پسندیدہ طریقہ جس پر ہمیشہ چلا جاتا ہے سنت  
کہلاتا ہے چاہے وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ ہو یا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا،  
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
”تم پر میری اور میرے بعد کے خلفاء کی سنت لازم ہے اسے مضبوطی سے  
تھامے رکھنا“

سنت کا حکم یہ ہے کہ انسان (مسلمان) اس کے احیاء یعنی عمل کا مطالبہ کیا  
جائے اور بلا عذر چھوڑنے پر وہ ملامت کا مستحق ہوگا۔

نفل: لغوی اعتبار سے نفل زائد چیز کو کہتے ہیں اسی لیے غنیمت کو بھی نفل کہا جاتا ہے  
کیونکہ وہ جہاد کے مقصود سے زائد چیز ہے۔

شریعت میں نفل وہ حکم ہے جو فرائض و واجبات سے زائد ہو۔ اس کا حکم یہ ہے کہ  
اس کے کرنے پر ثواب ملتا ہے لیکن چھوڑنے پر عذاب نہیں نفل کو تطوع بھی کہتے ہیں۔

## عزیمت و رخصت

سوال نمبر ۲۲۱: عزیمت کا لغوی اور اصطلاحی معنی لکھیں؟

جواب: لغوی اعتبار سے ہر ایسے ارادے کو عزیمت کہا جاتا ہے جو نہایت مؤکد ہو۔ یہی  
وجہ ہے کہ ظہار کی صورت میں طہی کا عزم ظہار سے رجوع قرار پاتا ہے یعنی جب عزم کے ساتھ  
کوئی دلالت بھی ہو تو طہی کا اعتبار کریں گے یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص ”اعسزم“ (میں  
نے عزم کیا) کہے تو وہ قسم شمار ہوگی۔

شرعی اصطلاح میں وہ احکام عزیمت کہلاتے ہیں جو ابتداءً ہم پر لازم ہوئے کیونکہ حکم دینے والا ہمارا معبود ہے اور اس کی اطاعت ہم پر فرض ہے لہذا یہ احکام نہایت تاکید ہیں۔ فرض، واجب، سنت، نفل وغیرہ جن احکام کا ذکر ہو چکا ہے، عزیمت کی اقسام ہیں۔

**سوال نمبر ۲۲۲** رخصت کی لغوی اور شرعی تعریف کریں اور اس کی اقسام بتائیں؟

**جواب:** لغوی اعتبار سے رخصت، سہولت اور آسانی کو کہا جاتا ہے۔ شرعی اصطلاح میں کسی مشکل حکم کو آسانی کی طرف اس لیے پھیرنا کہ مکلف بوجہ عذر اسے ادا نہیں کر سکتا اور چونکہ اس کے اسباب عذر ہیں لہذا جس قسم کا عذر ہوگا اسی انداز کی رخصت ہوگی۔

نتیجہ کے اعتبار سے رخصت کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ رخصت فعل کے باوجود اس کام کی حرمت باقی رہتی ہے مثلاً مجرم کو معاف کر دینے، اطمینان قلب کی صورت میں زبان پر کلمہ کفر جاری کرنے، کسی نبی کو (معاذ اللہ) سب و شتم کرنے، مسلمان کا مال ضائع کرنے اور کسی نفس کو ظلماً قتل کرنے کی اجازت ملنے کے باوجود یہ کام حلال نہیں ہو جاتے بلکہ حرام ہی رہتے ہیں۔ اس رخصت کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ قتل وغیرہ کی دھمکیوں کے باوجود شارع علیہ السلام کی تعظیم میں ان برائیوں سے باندھتا ہے تو اجر و ثواب کا مستحق ہوگا۔

۲۔ رخصت کی وجہ سے فعل کی صفت بھی بدل جاتی ہے یعنی پہلے حرام تھا تو اب اس کے حق میں مباح ہو جاتا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”اور جو شخص سخت بھوک اور پیاس کی حالت میں مجبور ہو لیکن گناہ کی طرف جھکنے والا نہ ہو تو اس پر اس حرام کو استعمال کرنے کے باعث کوئی گناہ نہیں“

یعنی مردار کھانے یا شراب پینے پر مجبور کیا گیا تو اس مجبور شخص کے لیے اس حالت میں ان چیزوں کا کھانا پینا جائز ہوگا۔



اس کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ اس کے کہانے سے باز رہے حتیٰ کہ قتل ہو جائے تو گناہ گار ہوگا  
کیونکہ اس نے ایک جائز چیز استعمال کرنے سے گریز کر کے خودکشی کی۔

## عدم دلیل سے استدلال

سوال نمبر ۲۲۳: عدم دلیل سے استدلال کا کیا مطلب ہے نیز اس کی کتنی اور کون کونسی  
صورتیں ہیں؟

جواب: عدم دلیل سے استدلال کا مطلب یہ ہے کہ کسی دلیل سے کوئی حکم ثابت ہو تو اس  
دلیل کے نہ پائے جانے سے کوئی دوسرا حکم ثابت ہو جائے یا وہ حکم ثابت نہ ہو اس کی دو  
صورتیں ہیں:

۱۔ عدم علت سے حکم پر استدلال کرنا جیسے کہا جاتا ہے چونکہ انسان کے دونوں دستوں  
سے نکلنے والی چیز بے وضو کر دیتی ہے لہذا جو چیز دونوں راستوں سے نہ نکلے اس سے وضو نہیں  
ٹوٹے گا اسی طرح اگر باپ، بیٹے میں سے ایک، دوسرے کو خرید لے تو وہ آزاد ہو جاتا ہے  
لہذا اس میں آزادی کی علت، ولادت کا رشتہ بنائیں اگر بھائی، بھائی کو خرید لے تو وہ  
آزاد نہیں ہوگا۔

۲۔ استحصاء حال سے استدلال کرنا یعنی کسی حکم کے ماضی میں ثبوت کو دیکھ کر اب بھی اس پر وہی  
حکم لگانا یعنی محض گذشتہ حالت سے اس کو ثابت کیا جاتا ہے اس کے ثبوت پر کوئی دلیل نہیں  
پائی جاتی۔

سوال نمبر ۲۲۴: کیا ہمارے احناف کے نزدیک یہ استدلال صحیح ہے؟

جواب: ہمارے نزدیک یہ استدلال صحیح بھی ہے اور غلط بھی، اور اس تفصیل یہ ہے:  
عدم علت سے حکم پر استدلال کی دو صورتیں ہیں:

پہلی صورت یہ ہے کہ اس حکم کے لیے صرف وہی علت ہے جو یا معدوم ہے یا کوئی دوسری علت بھی ہے اگر ہی علت ہو تو عدم علت عدم حکم کو مستلزم ہوگا مثلاً قصاص کی علت قتل عمد ہے لہذا قتل کے نہ گئے جانے سے قصاص بھی ثابت نہ ہوگا اسی طرح غضب کی ضمان اسی صورت میں ہوگی جب کسی چیز کو غضب کیا جائے۔ بنا برین اگر گواہی کی بنیاد پر قاتل سے قصاص یا گیا پھر گواہوں نے گواہی سے رجوع کر لیا تو ان سے قصاص نہیں لیا جائے گا کیونکہ قتل کا ارتکاب گواہوں نے نہیں کیا۔

اسی طرح مقصوبہ عورت کے بچے کی ضمان نہیں ہوگی کیونکہ یہاں غضب نہیں پایا گیا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مالک کے قبضے سے کسی چیز کو نکال کر اپنے قبضے میں لے لینا غضب ہے جب کہ بچے کی صورت میں یہ تعریف صادق نہیں آتی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اس حکم کے لیے اس علت کے علاوہ بھی کوئی علت ہو تو اس علت کے معدوم ہونے سے عدم حکم لازم نہیں آئے گا۔ بنا برین غیر سبیلین سے نکلنے والی چیز مثلاً قے وغیرہ سے بھی وضو ٹوٹ جائے گا کیونکہ اگرچہ یہ علت یہاں معدوم ہے لیکن دوسری دلیل مثلاً حضور علیہ السلام کا ارشاد گرامی ہے کہ ہر بننے والے خون سے وضو لازم ہو جاتا ہے اور مطلق خروج نجاست ناقض وضو ہے چاہے سبیلین سے ہو یا کسی دوسری جگہ سے۔ اسی طرح سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ جو شخص کسی محرم کا مالک بن جائے تو وہ آزاد ہو جاتا ہے۔ لہذا اس بنیاد پر بھائی کے خریدنے سے بھائی آزاد ہو جائے گا۔ اگر عدم علت سے عدم حکم کو مطلقاً تسلیم کر لیا جائے تو اس بات کا کیا جواب ہوگا کہ فلاں آدمی چھت سے گرنے کی وجہ سے مر گیا لہذا جو چھت سے نہیں گرے گا وہ نہیں مرے گا کیونکہ یہ بات غلط ہے مرنے کی کوئی دوسری وجہ بھی ہو سکتی ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص بچے کے ساتھ مل کر کسی کو قتل کرے تو بچے کے شریک پر قصاص واجب ہوگا آپ نے فرمایا نہیں کیونکہ بچہ مرفوع القلم ہے لہذا اس کا شریک

بھی قصاص سے پڑ جائے گا۔ سائل نے کہا اگر باپ اپنے بیٹے کو قتل کرے اور اس کے ساتھ کوئی دوسرا بھی شریک ہو تو چونکہ باپ مرفوع القلم نہیں لہذا اس کے شریک پر قصاص ہوگا حالانکہ یہ استدلال صحیح نہیں کیونکہ اگرچہ باپ مرفوع القلم نہیں لیکن دوسری علت یعنی باپ ہونے کی وجہ سے قصاص سے پڑ جائے گا اور اس کے بچنے کی صورت میں شریک پر بھی قصاص نہ ہوگا۔

استصحابِ حال سے استدلال صحیح نہیں کیونکہ کسی چیز کے وجود سے اس کا باقی رہنا لازم نہیں آتا لہذا اس کے ذریعے کسی سے نقصان وغیرہ کو دور کیا جاسکتا ہے لیکن اس پر کچھ لازم نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً جہول النسب شخص کو آزاد تصور کیا جائے گا لیکن اگر کوئی شخص اس کے غلام ہونے کا دعویٰ کرے اور پھر وہ اس کا نقصان کر دے تو آزاد آدمی کے اعتبار سے تاوان لازم نہیں آئے گا کیونکہ تاوان لازم کرنا ہے اور اس کے لیے دلیل کی ضرورت ہے۔

چونکہ ہمارے نزدیک یہ استدلال صحیح نہیں لہذا اگر کسی عورت کا حیض دس دنوں سے بڑھ جائے اور اس کی عادت معروف ہو تو اس کا حیض عادت کے مطابق ہوگا اور باقی استحاضہ ہوگا کیونکہ اگر حیض دس دن قرار دیا جائے تو اس سے عادت کا بدلنا لازم آئے گا اور اس پر کوئی دلیل نہیں۔

اسی طرح اگر کوئی عورت استحاضہ کی حالت میں بانج ہوگی تو اس کا حیض دس دن ہوگا کیونکہ دس دنوں سے کم دنوں میں حیض اور استحاضہ دونوں کا احتمال ہے لہذا اگر ہم حیض کے ختم ہونے کا قول کریں تو یہ بات بلا دلیل ہوگی البتہ دس دنوں سے زائد کو حیض نہیں مانا جائے گا کیونکہ اس سلسلے میں دلیل موجود ہے وہ یہ کہ حیض دس دنوں سے زائد نہیں ہوتا۔

سوال نمبر ۲۲۵: اس بات پر کوئی دلیل پیش کریں کہ استصحابِ حال سے کسی چیز کو دور کیا جاسکتا لازم نہیں کیا جاسکتا۔

جواب: اس کی دلیل یہ ہے کہ نفقہ و الخیر کی وراثت تقسیم نہیں ہوگی گویا استصحابِ حال سے

استدلال کرتے ہوئے ہم نے اسے زندہ تصور کیا کیونکہ جب وہ گم ہوا تو زندہ تھا اور یہ صورت اس کے مال سے ورثہ کو دور کرنے کی ہے یعنی عدم دلیل سے غیر کے حق کو ختم کر دیا۔ لیکن اس کے کسی شے کے مرنے کی صورت میں وہ وراثت حاصل نہیں کرے گا کیونکہ اس کے زندہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں یعنی یہاں عدم دلیل سے استدلال نہیں کیا جائے گا۔

ایک شبہ : امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے عدم دلیل سے استدلال کیا ہے کیونکہ آپ نے فرمایا :  
عَنْبِرٌ مِّنْ خُمْسٍ رِّبَا نَحْوِهَا حَصَّةٌ (نہیں کیونکہ اس سلسلے میں کوئی روایت نہیں۔ اور یہ عدم دلیل سے عدم حکم پر استدلال ہے۔

ازالہ شبہ : امام اعظم رحمہ اللہ نے اسے بطور دلیل پیش نہیں کیا بلکہ آپ نے عنبر میں خُمس کا نہ ہونا قیاس سے ثابت کیا اور بتایا کہ اس قیاس کے خلاف کوئی نص نہیں گویا آپ نے عدم قیاس کو عدم خُمس پر دلیل کے طور پر نہیں بلکہ قیاس کے صحیح ہونے پر پیش کیا۔

یہی وجہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ نے آپ سے عنبر میں خُمس کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا اس میں خُمس نہیں۔ امام محمد رحمہ اللہ نے پوچھا اس کی کیا وجہ ہے؟ تو آپ نے فرمایا وہ پھلی کی طرح ہے۔ انہوں نے عرض کیا پھلی میں خُمس کیوں نہیں؟ تو آپ نے فرمایا وہ پانی کی طرح ہے اور اس میں خُمس نہیں۔

گویا آپ نے عنبر میں خُمس کا نہ ہونا عدم دلیل سے نہیں بلکہ قیاس سے ثابت کیا لہذا اعتراض صحیح نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب :

الحمد للہ ! آج مورخہ ۱۷ رجب المرجب ۱۴۱۰ھ بمطابق ۱۴ فروری ۱۹۹۰ء بروز بدھ  
یہ کتاب پایہ تکمیل کو پہنچی۔ اللہ تعالیٰ اسے شرف قبولیت عطا فرما کر مفید عام بنائے۔ آمین۔

محمد صدیقی ہزاروی

موضع چترہ۔ ڈاکخانہ چٹہ ٹہہ۔ تحصیل و ضلع مانسہرہ (ہزارہ)

## علم حدیث میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کی خدمات

امام الائمہ، سراج الارباب، سید الفقہاء، سدا لا یتقوا، محدث کبیر حضرت ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ میں اللہ عزوجل نے علم و عمل کی تمام خوبیاں جمع کر دی تھیں، وہ میدان علم میں تحقیق و تدقیق کے شاہسوار، اخلاق و عادات میں لائق تقلید اور عبادت و ریاضت میں یگانہ روزگار تھے۔ مسائل فقہیہ میں ان کی سلطنت اور اجتہاد میں ان کا سکہ تو ہر ایک نے مانا ہے، البتہ بعض اہل ہوا، کوتاہ بین اور متعصب حضرات فن حدیث میں امام اعظم کی بصیرت پر نکتہ چینی کرتے ہیں اور کچھ بے لگام لوگ تو یہاں تک کہہ دیتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں، اس لیے ہم نہایت اختصار کے ساتھ علم حدیث کے فن روایت و درایت میں امام اعظم کا درجہ اور مقام ٹھوس دلائل اور مستحکم شواہد کے ساتھ پیش کرتے ہیں تاکہ ناواقف لوگ متعصبین کے جھوٹے پردہ پیگندہ سے محفوظ رہ سکیں۔

حق تو یہ ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ اسلامی علوم و فنون کے تمام شعبوں میں امام اور مجتہد تھے جس طرح وہ آسمان فقہ کے درخشندہ آفتاب تھے اسی طرح عقائد و کلام کے افق پر بھی انہیں کا سورج طلوع ہوتا تھا اور روایت و درایت کے میدان میں سابقیت کا علم بھی انہی کا نصب کردہ ہے۔ فقہ میں یہ آب و رنگ انہی کے دم سے نہا اور فن حدیث میں یہ بہار انہی کی کاوشوں کا ثمرہ ہے، شافعی اور مالک فقہ میں ان کے پروردہ ہیں اور صحاح ستہ کے شیوخ ان کے فیض یافتہ اور نہ ہوتے تو نہ فقہاء کو یہ عروج ہوتا اور نہ بخاری و مسلم کو یہ جوہر نصیب ہوتا۔

فن حدیث میں امام اعظم کی بصیرت پر اجمالی نظر | امام اعظم نے اگرچہ بنیادی علوم پر علم فقہ کی خدمت کی

ہے اور اپنی عمر کا تمام حصہ اسی میں صرف کیا ہے تاہم علم حدیث میں بھی ان کا نہایت

اور نچا مقام ہے۔ انہوں نے فاضل صحابہ اور اکابر تابعین سے احادیث کا سماع کیا۔ پھر ان روایات کے کامل حرم و احتیاط کے ساتھ اپنے تلامذہ تک پہنچایا۔ امام اعظم چونکہ علم حدیث میں مجتہدانہ بصیرت کے حامل تھے اس لیے محض نقل روایت پر ہی اکتفا نہیں کرتے تھے بلکہ قرآن کریم کی نصوص صریحہ اور احادیث صحیحہ کی روشنی میں روایات کی جانچ پڑتال کرتے تھے۔ راویوں کے احوال اور ان کی صفات پر بھی زبردست تنقیدی نظر رکھتے تھے اور کسی حدیث پر اعتماد کرنے سے پہلے اس کی سند اور متن کو پوری طرح پرکھ لیتے تھے۔

جو لوگ سوچے سمجھے بغیر یہ کہہ دیتے ہیں کہ امام اعظم کو علم حدیث میں دسترس نہیں تھی وہ اس امر پر غور نہیں کرتے کہ امام اعظم نے عبادات و معاملات، معاشیات و عمرانیات اور قصایا و عقوبات کے ان گنت احکام بیان کیے ہیں، حیات انسانی کا کوئی گوشہ امام اعظم کے بیان کردہ احکام سے خالی نہیں ہے لیکن آج تک کوئی یہ ثابت نہیں کر سکا کہ امام اعظم کا بیان کردہ فلاں حکم حدیث کے خلاف تھا۔ امام اعظم کی مہارت حدیث پر اس سے بڑھ کر اور کیا سند ہو سکتی ہے کہ ان کا بیان کردہ ہر مسئلہ حدیث نبوی کے موافق اور ہر حکم سنت رسول کے مطابق ہے۔

بسا اوقات ایک ہی مسئلہ میں متعدد اور متعارض روایات ہوتی ہیں مثلاً نماز پڑھتے پڑھتے کوئی شخص رکعات کی تعداد بھول جائے تو بعض روایات میں یہ ہے کہ وہ از سر نو نماز پڑھے، بعض روایات میں یہ ہے کہ وہ رکعات کو کم سے کم تعداد پر محمول کرے اور بعض میں یہ ہے کہ وہ خورد و فکر کر کے رائج جانب پر عمل کرے۔ اسی طرح سفر میں روزہ کے بارے میں بھی مختلف احادیث ہیں۔ بعض میں اشادہ سفر میں روزہ کو نیکی کے منافی قرار دیا ہے اور بعض میں عین ثواب، ایسی صورت میں امام اعظم منشاء رسالت تلاش کر کے ان روایات میں باہم تطبیق دیتے ہیں اور اگر تطبیق ممکن نہ ہو تو سند کی قوت و ضعف اور روئے اصول روایت کے اعتبار سے فیصلہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ حکام دہی شخص کر سکتا ہے جو منشاء وحی اور مزاج رسالت کو پہچانتا ہو، روایات کے تمام طرق پر حاوی، روایت کے کل اصولوں پر محیط اور راویوں

کے احوال پر ناقدانہ نظر رکھتا ہو۔

**مسک حنفی کی برتری** | امام ابو حنیفہ نے اجتہاد اور استنباط کے ایسے زیریں اصول

مسک کے مقابلہ میں سب سے زیادہ عقل و آگہی کے قریب، انتہائی محتاط اور مزاج رسالت کی سب سے زیادہ رعایت کرنے والا ہے۔ چنانچہ کتاب اللہ کی رعایت سنت نبوی کی موافقت اور اتباع صحابہ کا سب سے زیادہ مختصر اگر کسی مسک میں پایا جاتا ہے تو وہ فقہ حنفی ہے۔ امام اعظم کے مسک کی تمام خصوصیات اگر بیان کی جائیں تو ایک مستقل تصنیف کی ضرورت ہے۔ اجمالی طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ مثلاً نماز میں خضوع و خشوع مقصود ہوتا ہے اور خضوع و خشوع کے سب سے زیادہ قریب وہ نماز ہے جس میں تکبیر تحریمہ کے علاوہ رفع یدین، قرأت خلف الامام اور آمین بالجہر کا ترک ہو۔ روزہ سے مقصود ہر نفس ہے دوسرے آئمہ روزہ میں عدا کھانے پینے سے کفارہ لازم نہیں فرماتے۔ امام اعظم نے روزہ کی اس حکمت کے پیش نظر فرمایا عدا کھانی لینے سے بھی روزہ میں کفارہ لازم آتا ہے۔ طہارت کے باب میں نفاث اصل ہے اس لیے آپ خون نکلنے سے نقص و صو کو لازم کرتے ہیں۔ نابالغ احکام کا مکلف نہیں ہوتا اس لیے مال پر زکوٰۃ واجب نہیں ٹھہراتے۔ مسک حنفی میں احتیاط بہت زیادہ ہے اور اصول حنفیہ کی روشنی میں عبادت دیگر تمام اصول کے لحاظ سے عبادت کی جامع ہے۔ چنانچہ ایک دو چسکی دو دوہنی لینے سے رضاعت کا ثبوت، وتر کا دو جوہ اور تین رکعات کے ساتھ اس کی تعیین اور قربانی کی تین دن کے ساتھ تحدید وغیرہ وہ مثالیں ہیں جن سے امام اعظم کے عظیم تفقہ اور دین کے معاملہ میں گہری احتیاط کا پتہ چلتا ہے۔

امام اعظم کے مسک کی عظمت اور شرف کی ایک خاص وجہ یہ ہے کہ صوفیاء کے نزدیک ثابت ہے کہ امام اعظم کا مسائل میں استنباط رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی راہنمائی کے تابع ہے اور جس کسی مسئلہ میں آپ نے کوئی حکم بیان کیا وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تلقین سے بیان فرمایا ہے۔ چنانچہ اس کی تائید رئیس الصوفیاء حضرت سید علی ہجویری کے اس بیان سے ہوتی ہے! فرماتے ہیں!

• میں ایک بار شام میں تھا اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ مؤذن رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار کے سر ہانے سو رہا تھا کہ میں نے خواب میں خود کو مکہ معظمہ میں دیکھا اسی وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی۔ کہ آپ باب بنی شیبہ سے تشریف لا رہے ہیں اور ایک عمر بزرگ کو اپنے پہلو میں اسی طرح لے رکھا ہے جیسے بچوں کو شفقت سے لیتے ہیں۔ میں فرط محبت سے دوڑا اور حضور کے پائے اقدس کو چومنے لگا میں سوچ رہا تھا کہ یہ عمر بزرگ کون ہیں؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے دل کے اس خیال پر مطلع ہوئے فرمانے لگے یہ تمہارے شہر کے لوگوں کا امام ہے یعنی ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ۔

اس خواب کو دیکھنے سے میرا یہ خیال قوی ہو گیا کہ امام اعظم ان پاک ہستیوں میں سے ہیں جو اوصاف طبع سے فانی اور احکام شرع کے ساتھ باقی وقائم ہیں۔ کیونکہ ان کے چلانے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اگر وہ خود چلتے تو باقی الصفات ہوتے، اور باقی الصفات یا غلطی ہوتا ہے یا مصیبت۔ اور جب امام اعظم کے قائد حضور ہیں تو فانی الصفات ہونے اور حضور کی صفت بقا سے قائم ہونے اور جب حضور سے خطا محال ہے تو جو آپ کے چلانے سے چل رہا ہے اور اپنی صفت فنا کر کے آپ کی صفت سے قائم ہے اسی سے بھی خطا نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ اور کسی امام سے مسائل میں خطا ہو یا نہ ہو آپ سے نہیں ہو سکتی۔

(ماخوذ از تذکرۃ المحدثین)



# ببارگاہِ امامِ عظیم رحمۃ اللہ علیہ

نگہبانِ شریعت حضرت نعمان بن ثابت  
 حدیثِ خوانِ طریقت حضرت نعمان بن ثابت  
 سراجِ امت و مشکوٰۃ ملت، مشعلِ قدرت  
 مہرِ چرخِ فقہیت حضرت نعمان بن ثابت  
 علمِ بردارِ سنت، نجاتِ اللہ، آیۃِ رحمت  
 قطیعِ فضل و عیت حضرت نعمان بن ثابت  
 تفقہ میں معنی لافانی تہذیب میں بھی لا ثانی  
 امامِ اہل سنت حضرت نعمان بن ثابت  
 سراپا و سدا و تقویٰ، سرِ بسرا میاں و حق گوئی  
 مجسمِ علم و حکمت حضرت نعمان بن ثابت  
 رسولِ دوسرے نبی کی آمد کی بشارت دی  
 وہی آقائے نعمت حضرت نعمان بن ثابت  
 ہوئی تدوینِ علمِ شرع تائب جنگے ہاتھوں سے  
 وہ فرزندِ رسالت حضرت نعمان بن ثابت

# العقائد والمسلک

الاستاذ محمد عبد القیوم الخزاردی  
المفتی

مکتبہ تنظیم المدارس لاہور پاکستان